

Sygnatura akt VI U 721/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2020 roku

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Tomasz Korzeń

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Kopala

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lutego 2020 roku

sprawy z odwołania T. K.

od decyzji z dnia 7 lutego i 27 maja 2019 roku

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G.

o podjęcie wypłaty emerytury

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. z dnia 7 lutego 2019 roku, znak: (...) w ten sposób, że ustala, że świadczenie nie podlega zawieszeniu,

II. umarza postępowanie w zakresie odwołania od decyzji z 27 maja 2019 roku,

III. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. na rzecz ubezpieczonej T. K. 360zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Tomasz Korzeń

VI U 721/19 UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. decyzją z dnia 7.02.2019 r. wstrzymał wypłatę emerytury T. K., a decyzją z dnia z dnia 27.05.2019 r. podjął jej wypłatę od kwietnia 2019 r.

Ubezpieczona złożyła odwołania od decyzji, wniosła o ich zmianę i stwierdzenie, iż świadczenie nie podlegało wstrzymaniu i zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany wniósł o oddalenie odwołań.

Sąd ustalił co następuje:

T. K. jest uprawniona do emerytury. We wniosku o emeryturę wskazała adres (...)

29.11.2018 r. bank nadał dyspozycję ubezpieczonej w zakresie rachunku do wpłat emerytury. W dyspozycji wskazano adres (...).

19.12.2018 mąż ubezpieczonej M. K. zawiadomił organ rentowy, iż żona nie przebywa pod adresem (...) od 23.11.2018 r. oraz że zgłosił zaginięcie żony.

Ubezpieczona od 20.12.2018 do 4.05.2020 przebywała w USA.

21.12.2018 r. pozwany na adres przy ul. (...) wezwał ubezpieczoną o aktualizację danych adresowych. Przesyłka po awizowaniu została zwrócona pozwanemu.

18.01.2019 r. pozwany na adres (...) wezwał ubezpieczoną do poświadczenia dalszego prawa do pobierania świadczenia. Przesyłkę odebrał M. K..

Decyzją z dnia 7.02.2019 r. pozwany wstrzymał wypłatę świadczenia. Decyzję wysłano na adres ul. (...) listem zwykłym. Pozwany nie posiada potwierdzenia odbioru.

Mąż ubezpieczonej zmarł 28.02.2019r.

28.04.2019 r. pełnomocnik ubezpieczonej wniósł o podjęcie wypłaty emerytury od lutego 2019 r.

27.05.2019 . ubezpieczona zgłosiła zmianę adresu zamieszkania na il. (...).

Decyzją z dnia 27.05..2019 r. pozwany podjął wypłatę świadczenia od kwietnia 2019 r.

dowód: wniosek k. 1, dyspozycja k. 22, protokół k. 25, pisma pozwanego i potwierdzenia odbioru k. 26-29, decyzje k. 30,39, pismo pełn. ubezpieczonej k. 33tg. II a.e., akt zgonu k. 6 t. VII a.e.

bilety k. 28-32

zeznania ubezpieczonej k. 36

Sąd zważył co następuje:

Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2019.300; dalej: ustawa systemowa) przewiduje w art. 71a ust. 1, iż zakład może przysyłać pisma i decyzje listem zwykłym. Niemniej zgodnie z ust. 2 tego przepisu w razie sporu ciężar dowodu doręczenia pisma lub decyzji, o których mowa w ust. 1, spoczywa na zakładzie. Pozwany nie przedstawił dowodu doręczenia decyzji z dnia 7.02.2019 r. Tym samym należało uznać, iż odwołanie złożono w terminie.

Zgodnie z art. art. 134 ust 1 ustawy z dnia 17.12.1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2020.53; dalej: ustawa) wypłatę świadczeń wstrzymuje się, jeżeli:

- 1) powstaną okoliczności uzasadniające zawieszenie prawa do świadczeń lub ustanie tego prawa;
- 2) osoba pobierająca świadczenia mimo pouczenia lub żądania organu rentowego nie przedłoży dowodów stwierdzających dalsze istnienie prawa do świadczeń;
- 3) osoba uprawniona do świadczeń nie poddała się badaniu lekarskiemu lub psychologicznemu, bez uzasadnionych przyczyn, mimo wezwania organu rentowego;
- 4) okaże się, że prawo do świadczeń nie istniało;
- 5) świadczenia nie mogą być doręczone z przyczyn niezależnych od organu rentowego.

Pozwany jako podstawę wstrzymania wypłaty przywołał art. 82 ustawy systemowej. Zgodnie z jego treścią w przypadku gdy ubezpieczony utrudnia możliwość wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, Zakład może, w drodze decyzji, wstrzymać wypłatę świadczenia lub zawiesić postępowanie do chwili podjęcia współpracy.

Zdaniem sądu nie zachodziły podstawy do wstrzymania wypłaty świadczenia. Wbrew stanowisko pozwanego ubezpieczona w żaden sposób nie utrudniała wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy.

Jak wskazał pozwany (k. 24) nie weryfikował informacji męża ubezpieczonej o jej zaginięciu ubezpieczonej i nie przebywaniu pod adresem (...). Pozwany korespondencję w grudniu 2018 r. kierował na adres wskazany w dyspozycji przelewów (...), a kolejne na adres, pod którym wiedział (z informacji męża ubezpieczonej), że ubezpieczona nie przebywa (...). Nie mogło więc nastąpić skuteczne doręczenie przesyłki zobowiązującej do poświadczenia życia (uprawnień do świadczenia). Działania pozwanego ukierunkowane więc były nie na wyjaśnienie sprawy, a jedynie na formalne pozory działań zmierzających do jej wyjaśnienia. Tymczasem powiązanie informacji męża ubezpieczonej i dyspozycji złożonej w banku pozwalało na ustalenie, że ubezpieczona zmieniła miejsce zamieszkania. Przy tym pozwany miejsce zamieszkania przy ul. (...) znał i na ten adres winien kierować wszelką korespondencję.

W sytuacji wyżej opisanej brak więc było podstaw do wstrzymywania wypłaty świadczenia. Tym samym decyzję z dnia 7.02.2019r. należało zmienić poprzez uznanie, iż brak było podstaw do wstrzymania wypłaty świadczenia (art. 477¹⁴ § 2 KPC). W konsekwencji postępowanie w zakresie decyzji z dnia 27.05.2019 r. stało się bezprzedmiotowe i sąd je umorzył (art. 355 KPC).

Na podstawie art. 99 w związku z art. 98 K.p.c. i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265), Sąd, uznając odwołania za zasadne, zasądził od pozwanego na rzecz ubezpieczonej 360 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Tomasz Korzeń