

**Sygn. akt: I C 891/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Mokrzecki

Protokolant: sekr. sądowy Anna Łuczowska

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2016 r. w Gorzowie Wielkopolskim

na rozprawie

sprawy z powództwa **T. D.**

**przeciwko (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W.**

**o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności**

1. Oddała powództwo.
2. Nie obciąża powoda kosztami procesu.

SSO Robert Mokrzecki

**Sygn. akt I C 891/15**

## UZASADNIENIE

**Powód T. D.** złożył pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 26 listopada 2004 r. sygnatura akt II Nc 446/04.

W uzasadnieniu wskazał, że orzeczeniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 26 listopada 2004 r. sygn. akt II Nc 446/04 zasądzono od powoda na rzecz pozwanego kwotę 444.152,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Strzelcach Kraj. P. G. pismem z dnia 03 lutego 2015 r. wezwał powoda do zapłaty powyższych należności. Z pisma wynika, że komornik działa z wniosku uprawnionego wierzyciela. Powód podniósł, że zgodnie z art. 118 kc dług przedawnia się po 10 latach. Krótszy termin przedawnienia długu wynosi 3 lata i jest przewidziany dla świadczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W tym stanie rzeczy niezrozumiała jest sytuacja ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego, gdyż zobowiązanie uległo przedawnieniu. Jako podstawę żądania powód przywołał art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c (k. 2-3).

**Pozwany (...) Sp. z o.o. w W.** złożył odpowiedź na pozew w której wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że Sąd Okręgowy w Łodzi II Wydział Cywilny wydał w dniu 26 listopada 2004 r. nakaz zapłaty sygn. akt II Nc 446/04 w którym nakazał T. D. zapłacić pozwanej 444.152,50 zł z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. W oparciu o tytuł wykonawczy opatrzony klauzulą wykonalności z dnia 18 lutego 2005r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Strzelcach Kraj., na wniosek pozwanej z dnia 13 października 2006r., wszczął postępowanie egzekucyjne sygn. akt KM 765/06. Pozwany podał, że roszczenia majątkowe ulegają

co do zasady przedawnieniu, wobec czego po upływie terminu przedawnienia ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia. Bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo; przy czym w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji przedawnienie nie biegnie na nowo dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Pozwany wskazał, że bieg przedawnienia roszczeń stwierdzonych tytułem wykonawczym został przerwany po raz pierwszy w dacie wniesienia powództwa, ponownie zaś w dacie zgłoszenia wniosku egzekucyjnego. Wobec nieprzerwanego toku postępowania egzekucyjnego bieg przedawnienia roszczeń wierzyciela nie rozpoczął się na nowo, a tym samym roszczenia nie uległy przedawnieniu (k. 54-58).

### **Sąd ustalił, co następuje.**

W dniu 14 lipca 2004 r. (...) Sp. z o.o. w W. wniósł pozew do Sądu Okręgowego w Łodzi. Sąd, uwzględniając żądanie pozwu, wydał w dniu 26 listopada 2004 r. nakaz zapłaty, sygn. akt II Nc 446/04, w którym nakazał T. D., aby zapłacił (...) Sp. z o.o. w W. kwotę 444.152,50 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 27 października 2004 r. oraz kosztami postępowania. Powyższy tytuł zaopatrzony został w klauzulę wykonalności w dniu 18 lutego 2005 r.

Dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym sygn. akt II Nc 446/04 – k. 65-66.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Strzelcach Krajeńskich na wniosek pozwanej z dnia 13 października 2006r. wszczął postępowanie egzekucyjne sygn. akt KM 765/06 z majątku dłużników.

Dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji – k. 67.

Pismem z dnia 24 listopada 2006r. Komornik Sądowy zawiadomił wierzyciela o toczącej się egzekucji z nieruchomości powoda, zaś zgodnie z pismami z dnia 30 listopada 2006 r. i 4 stycznia 2007 r. na wniosek wierzyciela wszczął egzekucję z nieruchomości w celu zaspokojenia należności stwierdzonych tytułem wykonawczym.

Dowód: zawiadomienie – k. 70, zawiadomienie wierzyciela o zajęciu nieruchomości – k. 72, 73.

Pismem z dnia 28 stycznia 2009 r. Komornik zawiadomił wierzyciela o I terminie licytacji nieruchomości nr KW (...) i (...), zaś pismem z dnia 17 marca 2009 r. o bezskutecznym terminie licytacji nieruchomości nr 2650 i sprzedaży nieruchomości nr KW (...). Pismem z dnia 12 sierpnia 2009 r. Komornik zawiadomił wierzyciela o II terminie licytacji nieruchomości nr (...). Pismem z dnia 6 grudnia 2010 r. komornik zawiadomił wierzyciela o zakończeniu egzekucji z nieruchomości nr KW (...).

Dowód: pismo – k. 80, 81, 82, 83, 84, 86.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. Komornik zawiadomił wierzyciela o kontynuowaniu postępowania egzekucyjnego sygn. akt KM 765/06 wobec braku zaspokojenia dochodzonych należności.

Dowód: pismo – k. 90-91.

Na wniosek wierzyciela z dnia 14 kwietnia 2012 r. Komornik zgodnie z pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. wszczął egzekucję z kolejnych nieruchomości: KW (...), KW (...), KW (...), KW (...). Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Komornik zawiadomił wierzyciela o I terminie licytacji nieruchomości (...) i (...).

Dowód: pismo – k. 92, 95, 96, 97.

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2014 r. sygn. akt XI Co 72/13 Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. przysądził udziały dłużnika w nieruchomości (...) i (...).

Dowód: postanowienie sygn. akt XI Co 72/13 – k. 99.

Pismem z dnia 8 września 2014 r. Komornik zawiadomił wierzyciela o sporządzeniu planu podziału sum uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości nr kw (...) oraz (...). Pismem z dnia 6 listopada 2014 r. komornik zawiadomił wierzyciela o zmienia tego planu podziału.

Dowód: pismo – k. 100, 101, 102.

Pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. Komornik zawiadomił wierzyciela o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości nr kw (...) z mocy prawa. Pismem z dnia 29 stycznia 2015 r. wierzyciel złożył ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji z tej nieruchomości.

Dowód: pismo – k. 103, 104, 105.

Pismem z dnia 4 lutego 2015 r. wierzyciel ograniczył egzekucję z nieruchomości dłużnika objętej księgą wieczystą nr (...) do udziału w 1/2 prawa własności przysługującego w tej nieruchomości T. D., ponadto wniósł o zawieszenie egzekucji z udziału 1/2 prawa własności przysługującego w ww. nieruchomości dłużnikowi.

Dowód: pismo – k. 106.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Powództwo okazało się niezasadne.

Powód wskazywał na przedawnienie roszczeń objętych tytułem wykonawczym – nakazem zapłaty z dnia 26 listopada 2004 r. sygn. akt II Nc 446/04. Przywołał art. 118 k.c. odnoszący się do terminów przedawnienia.

Termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej trzy lata, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej ( art. 118 k.c.).

Przedawnienie roszczeń uregulowane zostało w art. 117-125 k.c.

I tak zgodnie z treścią art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu.

W przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 118 k.c. bowiem dotyczy on roszczeń, które nie zostały stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu. T. D. jednak żądał pozbawienia wykonalności prawomocnego nakazu zapłaty. Zgodnie z powyższym należy przyjąć, że na podstawie art. 125 § 1 k.c. należność główna stwierdzona nakazem zapłaty z dnia 26 listopada 2004 r. sygn. akt II Nc 446/04 przedawni się z upływem lat 10, a świadczenia okresowe w terminie 3 lat.

Bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.).

Przerwanie biegu przedawnienia powoduje dokonanie przez wierzyciela wyraźnie oznaczonych czynności przed organem powołanym do rozpoznawania sprawy lub egzekwowania roszczenia. Pozwana wnioskiem z dnia 13

października 2006 r. wystąpiła o wszczęcie egzekucji do komornika sądowego. Czynność w postaci wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przerwała bieg przedawnienia roszczenia. Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest do dnia dzisiejszego. Umorzenie egzekucji z nieruchomości nie ma wpływu na główne postępowanie egzekucyjne, które jest w dalszym ciągu prowadzone.

Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art. 124 k.c.).

Postępowanie egzekucyjne KM 765/06 nie zostało zakończone. Wobec nieprzerwanego toku postępowania egzekucyjnego, roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu nie uległo przedawnieniu. W tej sytuacji nie znajdzie zastosowania, będący podstawą powództwa art. 840 §1 kpc, zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Sąd uznał za wiarygodny zebrany w sprawie materiał dowodowy. Stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów zebranych w sprawie. Strony nie kwestionowały prawdziwości i wiarygodności zgromadzonych w toku procesu dokumentów, a Sąd nie dopatrywał się przyczyn, dla których miałyby czynić to z urzędu.

Zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie dla strony adwokata lub radcy prawnego nie zwalnia samo przez się strony od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi (art. 108 k.s.c.u). Sąd może natomiast odstąpić od nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów procesu na podstawie art. 102 k.p.c. Ustalenie, czy w danych okolicznościach zachodzą "wypadki szczególnie uzasadnione", ustawodawca pozostawia swobodnej ocenie sądu, która następuje niezależnie od przyznanego zwolnienia od kosztów sądowych.

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie powód składając w dniu 02 maja 2015 r. niniejszy pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego działał w przeświadczeniu o słuszności swego powództwa. Ocena zgłaszanych przez niego roszczeń wydawała mu się oczywista. Wobec powoda postępowanie egzekucyjne prowadzone jest od 2006r. W tym czasie komornik sądowy dokonywał szeregu czynności, m.in. umarzał egzekucje z nieruchomości. T. D. pozostawał w błędnym przekonaniu, że czynności te mają wpływ także na główne postępowanie egzekucyjne. Dodatkowo T. D. znalazł się w trudnej sytuacji życiowej, majątkowej oraz osobistej, gdyż w wyniku prowadzonego postępowania egzekucyjnego utracił posiadane nieruchomości. Powód prowadzi działalność gospodarczą, która nie przynosi dochodów. Nie pobiera świadczeń z ubezpieczenia społecznego. W tej sytuacji sąd uznał, że zachodzą szczególne okoliczności pozwalające na nieobciążanie powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu stronie wygrywającej - pozwanemu.