

Sygnatura akt VI U 216/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 sierpnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Tomasz Korzeń

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Kopala

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2017 roku

sprawy z odwołania W. B.

od decyzji z dnia 3 marca 2017 roku, znak: (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G.

o ustalenie braku podstaw do zwrotu pobranego świadczenia

I. oddala odwołanie,

II. zasądza od W. B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. 180zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Tomasz Korzeń

VI U 216/17 UZASADNIENIE

Ubezpieczony W. B. złożył odwołanie od decyzji ZUS z dnia 3.03.2017 roku, w której organ rentowy zobowiązał go do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w wysokości 2 582,63 zł. Wskazał, że od dnia 8.07.2016 roku pobiera emeryturę. Osiągnięty w 2016 roku przychód przez skarżącego to kwota 36 636,83 zł, zaś kwota graniczna przychodu za 2016 rok to kwota 34 054,40 zł. Kwota ta jest zawyżona. Ubezpieczony przekroczył co prawda kwotę graniczną o 2 582,43 zł, tym niemniej biorąc pod uwagę wskaźnik waloryzacji emerytur i rent w kolejnych terminach waloryzacji, kwota ewentualnej nadwyżki w przychodzie w roku 2016 podlegająca zwrotowi to 563,05 zł. Średnio miesięczny przychód skarżącego w roku 2016 to kwota 3 053,07 zł, zaś kwota graniczna dla IV kwartału roku 2016 zgodnie z Komunikatem Prezesa ZUS to kwota 2 838,60 zł.

Pozwany **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.** wniósł o oddalenie odwołania. Podał, że kwota graniczna ustalona dla roku 2016 wyniosła 34 054,40 zł, zaś przychód skarżącego w tym czasie wyniósł łącznie 36 636,83 zł, a zatem przekroczył kwotę graniczną o 2 582,43 zł. Taką też kwotę ubezpieczony zwrócić mu pozwanemu.

Sąd ustalił co następuje:

W. B. urodził się (...)

W 2016 r. do czerwca pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Od 1.07.2016 roku przyznano mu emeryturę na podstawie art. 26 i art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W decyzjach pouczono o zawieszeniu prawa do świadczeń w przypadku osiągnięcia przychodów przekraczających 130 % przeciętnego wynagrodzenia i ich zmniejszeniu w przypadku przekroczenia 70 % tego wynagrodzenia.

dowód: decyzje k. 206 i z dnia 1,4 i 31.03 oraz 26.04.2016 r. t. I a.r.

decyzja k. 53 t. II a.e.

Ubezpieczony uzyskał wynagrodzenie z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) spółce z o.o. w G. w okresie od 1.01.2016 roku do 31.12.2016 roku w wysokości 25 225,84 zł. Z tytułu umów cywilnoprawnych otrzymał z tego zakładu 11410,99 zł. Łącznie przychody ubezpieczonego wyniosły w poszczególnych miesiącach: styczeń 2820 zł, luty 2411 zł, marzec 2494 zł, kwiecień 3197,12 zł, maj 2141,32 zł, czerwiec 1658,58 zł, lipiec 1759,54 zł, sierpień 3071,61 zł, wrzesień 3577,04 zł, październik 4778,88 zł, listopad 4421 zł, grudzień 4316,74 zł.

dowód: zaświadczenia k. 68,71,82,84 t. II a.e.

Decyzją z dnia 3.03.2017 r. pozwany dokonała rozliczenia renty i emerytury za 2016 r., ustalając, iż przychód ubezpieczonego wyniósł 36.636,83 zł i zobowiązał go do zwrotu 2582,43 zł

dowód: decyzja k. 75 t. II a.e.

Sąd zważył co następuje:

Decyzja pozwanego dotyczy rozliczenia otrzymywanych w 2016 r. renty i emerytury.

Zgodnie z art. 103 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2017.1383, dalej jako ustawa):

1. Prawo do emerytur i rent ulega zawieszeniu lub świadczenia te ulegają zmniejszeniu na zasadach określonych w art. 103a-106.
2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do emerytów, którzy osiągnęli wiek emerytalny, o którym mowa w art. 24 ust. 1a i 1b oraz w art. 27 ust. 2 i 3, z zastrzeżeniem art. 103a.
3. Prawo do emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy lub renty rodzinnej, do której uprawniona jest jedna osoba, może ulec zawieszeniu również na wniosek emeryta lub rencisty.

Ubezpieczony nie osiągnął wieku emerytalnego określonego w art. 24 ust. 1 b. Tym samym nie ma do niego zastosowania wyłączenie z art. 103 ust. 2. Argumentacja odwołującego, iż otrzymuje "pełną emeryturę" nie ma więc znaczenia. Przy zmniejszaniu i zawieszaniu świadczeń ustawa nie posługuje się bowiem pojęciem pełnej czy niepełnej emerytury (renty), lecz kryterium wieku emerytalnego, którego ubezpieczony nie osiągnął.

Zgodnie z art. 104 ustawy stanowi między innymi, iż:

1. Prawo do emerytury lub renty ulega zawieszeniu lub świadczenia te ulegają zmniejszeniu, na zasadach określonych w ust. 3-8 oraz w art. 105, w razie osiągnięcia przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 2 oraz z tytułu służby wymienionej w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 6.
2. Za działalność podlegającą obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 1, uważa się zatrudnienie, służbę lub inną pracę zarobkową albo prowadzenie pozarolniczej działalności, z uwzględnieniem ust. 3.
4. Przepisy ust. 1, 1a i 2 stosuje się również do osób wyłączonych z obowiązku ubezpieczenia społecznego z tytułu ustalenia prawa do emerytury i renty lub wykonujących działalność niepodlegającą obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z uwagi na podleganie temu obowiązkowi z innego tytułu.

8. W razie osiągnięcia przychodu w kwocie przekraczającej 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, nie wyżej jednak niż 130% tej kwoty, świadczenie ulega zmniejszeniu o kwotę przekroczenia, nie większą jednak niż kwota maksymalnego zmniejszenia obowiązująca w dniu 31 grudnia 1998 r. w wysokości:

- 1) 24% kwoty bazowej obowiązującej przy ostatniej waloryzacji w 1998 r. - dla emerytury lub renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy;
- 2) 18% kwoty bazowej, o której mowa w pkt 1 - dla renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy;
- 3) 20,4% kwoty bazowej, o której mowa w pkt 1 - dla renty rodzinnej, do której uprawniona jest jedna osoba.

9. Kwoty maksymalnych zmniejszeń, o których mowa w ust. 8, podlegają podwyższeniu, przy zastosowaniu wskaźnika waloryzacji emerytur i rent w kolejnych terminach waloryzacji.

Zgodnie z komunikatem Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie granicznych kwot przychodu dla 2016 r. stosowanych przy zawieszaniu albo zmniejszaniu emerytur i rent z dnia 18 listopada 2016 r. (M.P. z 2016 r. poz. 1130) kwoty graniczne przychodu dla 2016 r. wynoszą odpowiednio:

1) 34 054,40 zł - co stanowi sumę kwot przychodu odpowiadających 70% przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w wysokości:

- 2726,80 zł - od 1 stycznia 2016 r. do 29 lutego 2016 r.,
- 2846,90 zł - od 1 marca 2016 r. do 31 maja 2016 r.,
- 2927,10 zł - od 1 czerwca 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r.,
- 2813,40 zł - od 1 września 2016 r. do 30 listopada 2016 r.,
- 2838,60 zł - od 1 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.;

Wysokość osiągniętych przez wnioskodawcę przychodów, jak i matematyczne wyliczenia organu rentowego nie były przez ubezpieczonego kwestionowane (k.15). W 2016 r. przychody ubezpieczonego przekroczyły kwotę 34 054,40 zł o 2.582,43 zł.

Rozliczenie miesięczne otrzymywanych świadczeń powoduje obowiązek zwrotu kwoty 2850,05 zł.

Szczegółowe rozliczenie przedstawia tabela, w której kolumny 2-3 określają przychody, 4 - przychód łączny, 5 - kwotę 70 % przeciętnego wynagrodzenia, 6 - kwotę przekroczenia kwoty z kolumny 5, 7- maksymalne zmniejszenie, 8 - kwoty do zwrotu z ograniczeniem do kwoty maksymalnego zmniejszenia.

1	2	3	4	5	6	7	8
styczeń	2820		2820	2726,80	93,2	421,31	93,2
luty	2411		2411,00	2726,80	-315,8	421,31	
marzec	2494		2494,00	2846,90	-352,9	424,18	

kwiecień	2369,12	828	3197,12	2846,90	350,22	424,18	350,22
maj	1666,32	475	2141,32	2846,90	-705,58	424,18	
czerwiec	1658,58		1658,58	2927,10	-1268,52	424,18	
lipiec	1759,54		1759,54	2927,10	-1167,56	565,53	
sierpień	1857,28	1214,33	3071,61	2927,10	144,51	565,53	144,51
wrzesień	1850	1727,04	3577,04	2813,40	763,64	565,53	565,53
październik	2250	2528,88	4778,88	2813,40	1965,48	565,53	565,53
listopad	2050	2371	4421,00	2813,40	1607,6	565,53	565,53
grudzień	2050	2266,74	4316,74	2838,60	1478,14	565,53	565,53
łącznie	25235,84	11410,99	36646,83	34054,4			2850,05

W świetle art. 138 ust. 1, 2 pkt 1, 5 organ rentowy zasadnie zobowiązał ubezpieczonego do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

Podnoszone przez ubezpieczonego okoliczności dotyczące podatku od wypłaconych świadczeń nie mają znaczenia dla sprawy. Sąd orzeka bowiem o zasadzie zwrotu. Ewentualnie nadpłacony podatek podlegać będzie zaś rozliczeniu w drodze korekty deklaracji podatkowych. Bez znaczenia pozostaje także na co ubezpieczony przeznaczył wypłacone środki. Wniosek ubezpieczonego o rozłożenie na raty zostanie rozpoznany po zakończeniu niniejszego postępowania (k. 81 t. II a.e.).

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dokumentach zgromadzonych w aktach organu rentowego, którym to Sąd nadał przymiot wiarygodności (w zakresie wyżej wskazanym).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie 477¹⁴ § 1 KPC, sąd oddalił odwołanie. Na podstawie art. 99 w związku z art. 98 § 1 i 3 KPC w związku z § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804) Sąd zasądził od odwołującego na rzecz 180 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Tomasz Korzeń