

Sygnatura akt VI U 207/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Tomasz Korzeń

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Kopala

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2015 roku

sprawy z odwołania K. P.

od decyzji z dnia 11 lutego 2015 roku znak PU-402- (...)

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z udziałem zainteresowanych A. K., G. K., M. S., I. S., L. Ś., K. T., W. T., B. M.

o ustalenie braku obowiązku opłacania składek

zmienia zaskarżoną decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 11 lutego 2015 roku znak PU-402- (...) w ten sposób, że K. P. nie ma obowiązku opłacania składek za B. M..

Tomasz Korzeń

VI U 207/15 UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 lutego 2015 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w K. stwierdził podleganie przez B. M. ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 1 lutego 2015 roku i zobowiązał do opłacania składek na jej ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe, macierzyńskie i emerytalno – rentowe B. M., A. K., G. K., K. P., M. S., I. S., K. T., W. T. i L. Ś..

Ubezpieczona K. P. wniosła o zmianę decyzji poprzez ustalenie, że nie jest ona zobowiązana do opłacania składek na ubezpieczenie B. M.. Podniosła, że jest emerytką i nie zajmuje się prowadzeniem działalności rolniczej. Gospodarstwo rolne stanowi wprawdzie współwłasność spadkobierców, jednak ubezpieczona nie zamieszkuje w nim i nie prowadzi tam żadnej działalności, a z B. M. nie łączą jej żadne więzi gospodarcze.

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że ubezpieczona jak i pozostałe osoby zobowiązane do opłacania składek na ubezpieczenie B. M. są współwłaścicielami gospodarstwa rolnego o powierzchni 3,65 ha. Tym samym na podstawie art. 4 ust. 1 i art. 38 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników sporna decyzja wydana została prawidłowo.

Postanowieniem z dnia 1 lipca 2015 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych: B. M., M. S., A. K., G. K., L. Ś., I. S., W. T. i K. T..

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczona K. P. i zainteresowani: B. M., M. S., A. K., G. K., L. Ś., I. S., W. T. i K. T. są współwłaścicielami gospodarstwa rolnego położonego w W. 1, (...)-(...) B., o powierzchni 3,65 ha fizycznych (4,86 ha przeliczeniowych).

Wnioskodawczyni nie otrzymuje żadnych środków pieniężnych z tytułu zysków z tego gospodarstwa i nie uczestniczy w prowadzeniu działalności rolniczej. Od ponad 40 lat mieszka w B. położonym ponad 400 km od gospodarstwa rolnego w W. 1.

dowód: decyzja z dnia 10.02.2014 r. k. 48 a.e.

decyzja z dnia 11.02.2015 r. k. 52 a.e.

postanowienie z dnia 24.07.2015 r. k. 58 a.e.

zeznania ubezpieczonej K. P. k. 22

zeznania zainteresowanej B. M. k. 50

zeznania zainteresowanej L. Ś. k. 50

Ubezpieczona utrzymuje się z emerytury. (bezsporne)

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2015 roku, poz. 704 ze zm., zwana dalej ustawą) składki na ubezpieczenie za każdego ubezpieczonego opłaca rolnik, a jeżeli działalność rolnicza prowadzona jest na rachunek kilku osób obowiązek opłacania składek ciąży na nich solidarnie. Na podstawie art. 38 ustawy domniemywa się, że jeżeli własność lub dzierżawa gruntów, o których mowa w punkcie 1 przysługuje kilku osobom lub jeżeli obowiązek podatkowy, o którym mowa w punkcie 2 ciąży na kilku osobach – każda z tych osób uczestniczy w prowadzeniu działalności rolniczej. Domniemanie to może być obalone odpowiednimi dowodami, przy czym na właścicielu (współwłaścicielu) gospodarstwa rolnego spoczywa ciężar udowodnienia, że nie prowadzi działalności rolniczej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2001 roku, II UKN 276/00, Lex 152694).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zeznania ubezpieczonej K. P. i zeznania zainteresowanych: B. M. i L. Ś. wskazują jednoznacznie, że działalność rolnicza na terenie gospodarstwa rolnego w W. 1 nie jest prowadzona na rachunek kilku osób lecz wyłącznie na rachunek zainteresowanej B. M.. Ubezpieczona od wielu lat zamieszkuje w bardzo dużej odległości od gospodarstwa rolnego w W. 1 i w żaden sposób nie uczestniczy w działalności rolniczej ani też nie otrzymuje żadnych środków pieniężnych z tytułu zysków z tego gospodarstwa. Tym samym domniemanie z art. 38 ustawy zostało przez nią obalone.

Zeznania stron sąd uznał za wiarygodne w całości.

Wobec powyższego, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 KPC, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję.

SSO Tomasz Korzeń