

**Sygn. akt II K 187/14**

VI Ds. 46/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2016r

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Staszak

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Wianecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Iwony Wilk

po rozpoznaniu w dniach: 14.04.2015r., 14.05.2015r. 11.06.2015r., 04.08.2015r., 15.09.2015r., 19.10.2015r., 12.11.2015r., 10.12.2015r., 17.12.2015r., 08.01.2016r., 04.02.2016r., 03.03.2016r., 01.04.2016r., 15.04.2016r., 17.05.2016r., 07.06.2016r., 30.06.2016r., 05.09.2016r., 10.10.2016r., 03.11.2016r., 18.11.2016r., 02.12.2016r., 08.12.2016r., 22.12.2016r.

sprawy:

1. **J. M. (1)** s. M. i J. zd. B., ur. (...) w M.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 13 sierpnia 2001 r. w S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości poprzez sprzedaż prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość, dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) za kwotę 1 847 000 zł wprowadzając L. K., działającą w imieniu (...)Sp. z o.o. jako Prezes Zarządu w błąd co do zamiaru zapłaty za nabytą nieruchomość oraz co do swojej sytuacji majątkowej

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 294 §1 kk

II. w czerwcu 2008r. w S. i G. działając wspólnie i w porozumieniu ze S. O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) Sp. z o.o. doprowadził L. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości poprzez sprzedaż spółce (...) Sp. z o.o. prawa użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego numerem geodezyjnym (...), dla którego Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgę wieczystą (...) za kwotę 2 400 000 zł wprowadzając L. K., w błąd co do zamiaru zapłaty za nabytą nieruchomość

**tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 294§ 1 kk**

III. w okresie od marca 2002 r. do lipca 2011 r. w S., S., S. K. i Z. działając z góry powziętym zamiarem uniemożliwienie zaspokojenia wierzyciela i skutecznego przeprowadzenia egzekucji komorniczej z prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość, dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) w wyniku zbywania ww prawa i nieruchomości wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w sytuacji grożącej mu niewypłacalności a także w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych - nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 marca 2003 r. w sprawie I Nc 28/03 egzekwowanych w toku postępowań egzekucyjnych wraz z wyrokami Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 25 października 2004 r. w sprawie V Gc 460/03 , Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 listopada

2007 r. w sprawie V GC 44/07, Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 września 2010 r. w sprawie VIII GC 122/10 uszczuplił i udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela - (...) Sp.z o.o. i tak:

- w okresie od 12 marca 2002 r. do listopada 2006 r. S. i S. w sytuacji grożącej mu niewypłacalności a także wiedząc o zamiarze skierowania do Sądu pozwu o zapłatę przez (...)Sp. zo.o. , po wystąpieniu ze spółki cywilnej (...) zbył na rzecz pozostałych wspólników - swojej córki J. M. (2) i I. S. prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...), w wyniku czego nastąpiło umorzenie z powodu bezskuteczności prowadzonych przeciwko niemu postępowań komorniczych Km 653/04, Km 35/06, Km 1224/06 i tym samym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. zo.o.

- w okresie od 09 maja 2007 r. do 12 maja 2008 r. r. w S. i S. jako dłużnik osobisty (...)Sp. z o.o. oraz Prezes zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji wszczętej w sprawie Km 784/07 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze sygn. V GC 460/03 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...)oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) zbył na rzecz (...) Sp. z o.o. w S. ww składnik majątkowy za kwotę 8 052 167, 20 zł, obniżoną następnie do kwoty 3 350 000 zł, co skutkowało umorzeniem z powodu bezskuteczności egzekucji Km 784/07, wszczętej na wniosek (...) sp. z o.o. przeciwko J. M. (1), M. J. (1) oraz (...) Sp. zo.o. i tym samym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o.

- w okresie od 18 lutego 2009r. do 26 maja 2011 r. w S. i S. jako dłużnik osobisty (...) Sp.z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. sygn. V GC 44/07 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu ze S. O. Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko J. M. (1) i (...) Sp. z o.o. z ww składnika majątkowego zbył na rzecz nowoutworzonej (...) Sp. z o.o. w zamian za jej udziały prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) co skutkowało niemożnością przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego

- w dniu 29 czerwca 2011 r. w Z. jako dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...)Sp. z o.o w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela(...)Sp. zo.o. w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z A. C. (1), Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. obciążył zagrożoną zajęciem nieruchomość ustanawiając hipotekę w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i prawie własności budynku stanowiącego odrębną własność posadowionego na ww nieruchomości gruntowej dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...)

- w dniu 18 lipca 2011 r. w K. jako dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 280/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych(...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość po zajęciu ww nieruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. w toku postępowania egzekucyjnego Km 1201/11 wspólnie i

w porozumieniu z A. C. (1), Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że ustanowił umowy cesji czynszów najmu zobowiązujące najemców zajętej nieruchomości : (...), (...), (...) Sp. z o.o., (...) Sp. o.o., (...) Sp.j. do przekazywania należności na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o - (...)Banku (...)w B.,- w wyniku czego należności te zostały usunięte spod zajęcia komorniczego

tj. o czyn z art. 300§ 1 kk w zb. z art. 300§ 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 21§ 2 kk w zw. z art. 308 kk

2.S. O. syna K. i K. z d. H., ur. (...) w G.

oskarżonego o to , że

IV. w czerwcu 2008r. w S. i G. działając wspólnie i w porozumieniu ze J. M. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) Sp. z o.o. doprowadził L. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości poprzez sprzedaż spółce (...)Sp. zo.o. prawa użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego numerem geodezyjnym (...), dla którego Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgę wieczystą (...) za kwotę 2 400 000 zł wprowadzając L. K. w błąd co do zamiaru zapłaty za nabytą nieruchomość

tj. o czyn z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 294§ 1 kk

V. w okresie od 01 lipca 2009 r. do 17 sierpnia 2009 r. w S. i w S. działając w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru udaremnienia zaspokojenia wierzycieli: L. K. jak również reprezentowanej przez nią spółki (...)Sp. o.o. w zakresie należności w kwocie 7217 zł zasądzonych na rzecz (...) Sp. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z 22.11.2007r. w sprawie VII GC 44/07 i w celu udaremnienia wykonania tego orzeczenia będąc prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. i osobą uprawnioną do zajmowania się sprawami majątkowymi (...) Sp. z o.o. w sytuacji grożącej spółce niewypłacalności udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela — L. K. w ten sposób, że w dniu 01 lipca 2009 r. zbył (...) sp. z o.o. za kwotę 549 000 zł składniki majątkowe (...) Sp.z o.o. nabyte na podstawie umowy z dnia 12.06.2008r. od L. K. w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działki nr (...) powstałe w wyniku geodezyjnego podziału działki nr (...) wraz z własnością znajdujących się tam budynków, stanowiących odrębną własność dla którego to prawa Sąd Rejonowy w Słubicach prowadził księgę wieczystą (...), a następnie w dniu 17 sierpnia 2009 r. zbył (...) Sp. z o.o. związanej 10 lipca 2009 r., której był udziałowcem jako osoba fizyczna składniki majątkowe zagrożone zajęciem w toku postępowania egzekucyjnego w postaci wszystkich posiadanych przez (...) SP. z o.o. udziałów w (...) Sp. z o.o, co o skutkowało umorzeniem prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze pod. sygn. KM 1702/09 wszczętej z wniosku (...) Sp. o.o.

tj. o czyn z art. 300 §1 kk w zb. z art. 300§2 w zw. art. 12 kk w zw. z art. 308 kk

VI. w okresie od 18 lutego 2009r. do 26 maja 2011 r. w S. i S. wiedząc, że J. M. (1) jest dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. i działając z nim wspólnie i w porozumieniu w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. sygn. V GC 44/07 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko J. M. (1) i (...) Sp. z o.o. z ww składnika majątkowego uszczuplił zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. zo.o. zbył na rzecz nowoutworzonej (...) Sp. z o.o. w zamian za jej udziały prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) co skutkowało niemożnością przeprowadzenia skutecznego postępowania egzekucyjnego

tj. o czyn z art. 300§2 w zw. art. 12 kk w zw. z art. 308 kk

3.A. M. (1) córki M. i A. zd. M., ur. (...) w S.

oskarżonej o to, że:

VII. w okresie od czerwca do lipca 2011 r. w Z., K. i S. wiedząc że J. M. (1) jest dłużnikiem osobistym (...) Sp. z o.o. i działając z nim wspólnie i w porozumieniu w celu udaremnienia nakazu zapłaty o wydane w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgę wieczystą (...) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. z ww składnika majątkowego uszczupliła zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że:

- w dniu 29 czerwca 2011 r. obciążyla zagrożoną zajęciem nieruchomość ustanawiając hipotekę w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i prawie własności budynku stanowiącego odrębną własność posadowionego na nieruchomości gruntowej dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...)

- w dniu 18 lipca 2011 r. po zajęciu ww obciążonej nieruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. w toku postępowania egzekucyjnego Km 1201/11 prowadzonego przeciwko J. M. (1), M. J. (1) i (...) Sp. z o.o. jako zarządca zajętej nieruchomości zawarła umowy cesji czynszów najmu zobowiązujące najemców zajętej nieruchomości: (...), (...), (...) Sp. z o.o., (...) Sp. o.o., (...) Sp. j. do przekazywania całości należności na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. - (...) Banku (...) w B. - z tytułu zaciągniętego kredytu obrotowego w wyniku czego należności te zostały usunięte spod zajęcia i nie zostały przeznaczone na cele wskazane w art. 940 i 941 kpc

***tj. o czyn z art. 300§ 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 308 kk***

I. oskarżonego J. M. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 294 §1 kk wymierza mu karę 2 ( dwóch ) lat pozbawienia wolności

II. oskarżonego J. M. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku z tą tylko zmianą w opisie czynu ,że zamiast kwoty 2.400.00 zł przyjmuje kwotę 2.440.000 zł i za to na podstawie art. 294§ 1 kk wymierza mu karę 2 ( dwóch ) lat pozbawienia wolności

III. oskarżonego **J. M. (1)** uznaje za winnego tego ,że w okresie od 12 marca 2002 r. do 18 lipca 2011 r. w S., S., S. , K. i Z. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru udaremnienia bądź uszczuplenia zaspokojenia swojego wierzyciela i skutecznego przeprowadzenia egzekucji komorniczej z prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość, dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) w wyniku zbywania ww prawa i nieruchomości wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w sytuacji grożącej mu niewypłacalności , a także w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych -nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 marca 2003 r. w sprawie I Nc 28/03 egzekwowanych w toku postępowań egzekucyjnych wraz z wyrokami Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 25 października 2004 r. w sprawie V Gc 460/03 , Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie V GC 44/07, Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 września 2010 r. w sprawie VIII GC 122/10 uszczuplał bądź udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela - (...) Sp. z o.o. i tak:

1. w okresie od 12 marca 2002 r. do listopada 2006 r. S. i S. w sytuacji grożącej mu niewypłacalności a także wiedząc o zamiarze skierowania do Sądu pozwu o zapłatę przez (...) Sp. z o.o. , po wystąpieniu ze spółki cywilnej (...) zbył na rzecz pozostałych wspólników - swojej córki J. M. (2) i I. S. prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...), w wyniku czego nastąpiło umorzenie z powodu bezskuteczności

prowadzonych przeciwko niemu postępowań komorniczych Km 653/04, Km 35/06, Km 1224/06 i tym samym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. zo.o.

2. w okresie od 09 maja 2007 r. do 12 maja 2008 r. r. w S. i S. jako dłużnik osobisty (...)Sp. z o.o. oraz Prezes zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji wszczętej w sprawie Km 784/07 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze sygn. V GC 460/03 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) zbył na rzecz (...) Sp. z o.o. w S. ww składnik majątkowy za kwotę 8 052 167, 20 zł, obniżoną następnie do kwoty 3 350 000 zł, co skutkowało umorzeniem z powodu bezskuteczności egzekucji Km 784/07, wszczętej na wniosek (...) sp. z o.o. przeciwko J. M. (1), M. J. (1) oraz (...) Sp. zo.o. i tym samym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o.

3. w okresie od 18 lutego 2009r. do 26 maja 2011 r. w S. i S. jako dłużnik osobisty (...) Sp.z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. sygn. V GC 44/07 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu ze S. O. Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko J. M. (1) i (...) Sp. z o.o. z ww składnika majątkowego zbył na rzecz nowoutworzonej (...) Sp. z o.o. w zamian za jej udziały prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) co skutkowało niemożnością przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego

4. w dniu 29 czerwca 2011 r. w Z. jako dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość usiłował uszczuplić zaspokojenie swojego wierzyciela (...)Sp. zo.o. w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z A. C. (1) obecnie M. , Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. ,obciążył zagrożoną zajęciem nieruchomość ustanawiając hipotekę w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i prawie własności budynku stanowiącego odrębną własność posadowionego na w/w nieruchomości gruntowej dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) , lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to ,że hipoteka została wykreślona ,

5. w dniu 18 lipca 2011 r. w K. jako dłużnik osobisty (...)Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 280/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość po zajęciu w/w nieruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. w toku postępowania egzekucyjnego Km 1201/11 wspólnie i w porozumieniu z A. C. (1) obecnie M. (1) , Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o. przez to ,że zbył składniki majątku w ten sposób, iż ustanowił umowy cesji czynszów najmu zobowiązujące najemców zajętej nieruchomości : (...), (...), (...) Sp .z o.o., (...) Sp. o.o., (...) Sp.j. do przekazywania należności na rzecz wierzyciela (...)Sp. z o.o - (...)Banku (...)w B., w wyniku czego należności te zostały usunięte spod zajęcia komorniczego,

tj. czynu z art. 300§ 1 kk w zw. z art. 300§ 2 kk w zw. z art. 13§ 1 kk w zw. z art. 300§ 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 21§ 2 kk w zw. z art. 308 kk i za to na podstawie art.300 § 2 kk wymierza mu karę 1 ( jednego ) roku i 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności

IV. na podstawie art. 85 § 1 , 2 kk , art. 86§ 1 kk orzeczone w pkt I , II , III wyroku wobec oskarżonego J. M. (1) kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 3 ( trzech ) lat i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności

V. oskarżonego S. O. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt IV części wstępnej wyroku z tą tylko zmianą w opisie czynu oraz w kwalifikacji prawnej czynu , iż przyjmuje zamiast kwoty 2.400 .000 zł kwotę 2.440 .000 zł oraz przyjmuje ,że czyn wyczerpuje znamiona art. 286 §1 kk w zw.z art. 294 par.1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015r. i za to na podstawie art. 294 §1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015r. wymierza mu karę 1 ( jednego ) roku i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności

VI. orzekając w granicach zarzutu z pkt V i VI części wstępnej wyroku oskarżonego S. O. uznaje za winnego tego ,że :

1.w okresie od 01 lipca 2009 r. do 17 sierpnia 2009 r. w S. i w S. działając w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru udaremnienia zaspokojenia wierzycieli:L. K.jak również reprezentowanej przez nią spółki (...) Sp. o.o. w zakresie należności w kwocie 7217 zł zasądzonych na rzecz (...) Sp. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z 22.11.2007r. w sprawie VII GC 44/07 i w celu udaremnienia wykonania tego orzeczenia będąc prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. i osobą uprawnioną do zajmowania się sprawami majątkowymi (...) Sp. z o.o. w sytuacji grożącej spółce niewypłacalności udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela — L. K. w ten sposób, że w dniu 01 lipca 2009 r. zbył (...) sp. z o.o. za kwotę 549 000 zł składniki majątkowe (...) Sp.z o.o. nabyte na podstawie umowy z dnia 12.06.2008r. od L. K. w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działki nr (...) powstałe w wyniku geodezyjnego podziału działki nr (...) wraz z własnością znajdujących się tam budynków, stanowiących odrębną własność dla którego to prawa Sąd Rejonowy w Słubicach prowadził księgę wieczystą (...) , a następnie w dniu 17 sierpnia 2009 r. zbył (...) Sp. z o.o. związanej 10 lipca 2009 r., której był udziałowcem jako osoba fizyczna składniki majątkowe zagrożone zajęciem w toku postępowania egzekucyjnego w postaci wszystkich posiadanych przez (...) SP. z o.o. udziałów w (...) Sp. z o.o. co skutkowało umorzeniem prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze pod. sygn. KM 1702/09 wszczętej z wniosku (...) Sp. o.o. , tj. czynu z art. 300 § 2 kk w zw. art. 12 kk w zw. z art. 308 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r.

2. w okresie od 18 lutego 2009r. do 26 maja 2011 r. w S. i S. wiedząc, że J. M. (1)jest dłużnikiem osobistym (...)Sp. z o.o. i działając z nim wspólnie i w porozumieniu w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. sygn. V GC 44/07 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko J. M. (1)i (...) Sp. z o.o. z ww składnika majątkowego uszczuplił zaspokojenie wierzyciela(...) Sp. zo.o. zbył na rzecz nowoutworzonej (...) Sp. z o.o. w zamian za jej udziały prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) co skutkowało niemożnością przeprowadzenia skutecznego postępowania egzekucyjnego,tj. czynu z art. 300§ 2 kk w zw. art. 12 kk w zw. z art. 308 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. ,

-przyjmując ,że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. i za to na podstawie art. 300 § 2 kk w zw.z art. 91§ 1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. wymierza mu karę 1 ( jednego ) roku i 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności

VII.na podstawie art. 85 kk , art.91 § 2 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. orzeczone w pkt V , VI wyroku wobec oskarżonego S. O. kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 ( dwóch ) lat pozbawienia wolności

VIII. na podstawie art. 69 § 1, 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego S. O. na okres próby 4 (czterech) lat, a na podstawie art. 72 § 2 kk w zw.z art. 49 § 1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. zobowiązuje tego oskarżonego do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej

IX. oskarżoną A. M. (1) uznaje za winną tego, że w okresie od czerwca do lipca 2011 r. w Z., K. i S. wiedząc, że J. M. (1) jest dłużnikiem osobistym (...) Sp. z o.o. i działając z nim wspólnie i w porozumieniu w celu udaremnienia nakazu zapłaty o wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. z ww składnika majątkowego usiłowała uszczuplić bądź uszczupliła zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że:

- w dniu 29 czerwca 2011 r. w Z. wiedząc, że J. M. (1) jako dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość usiłowała uszczuplić zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) obciążyla zagrożoną zajęciem nieruchomości ustanawiając hipotekę w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i prawie własności budynku stanowiącego odrębną własność posesyjną na w/w nieruchomości gruntowej, dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że hipoteka została wykreślona,

- w dniu 18 lipca 2011 r. w K. i S. wiedząc, że J. M. (1) jest dłużnikiem osobistym (...) Sp. z o.o. oraz osobą faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 280/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość po zajęciu w/w nieruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. w toku postępowania egzekucyjnego Km 1201/11 działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) uszczupliła zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. z o.o. przez to, że zbyła składniki majątku w ten sposób, iż jako zarządca zajętej nieruchomości ustanowiła umowy cesji czynszów najmu zobowiązujące najemców zajętej nieruchomości: (...), (...), (...) Sp. z o.o., (...) Sp. o.o., (...) Sp.j. do przekazywania należności na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. - (...) Banku (...) w B., w wyniku czego należności te zostały usunięte spod zajęcia komorniczego i nie zostały przeznaczone na cele wskazane w art. 940 i 941 kpc,

tj. czynu z art. 13§ 1 kk w zw.z art. 300§ 2 kk w zw.z art. 300§ 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 308 kk i za to na podstawie art. 300 § 2 kk wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

X. na podstawie art. 69 § 1, 2 kk, art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonej A. M. (1) na okres próby 2 (dwóch) lat, a na podstawie art. 72 § 2 kk w zw.z art. 43a par. 1 kk orzeka wobec tej oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 3.000 zł (trzy tysiące złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej

XI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata R. G. kwotę 4.132,80 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu

XII. na podstawie art. 627 kpk w zw.z art. 633 kpk zasądza od wszystkich trzech oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/3 części i wymierza im następujące opłaty sądowe:

- oskarżonemu J. M. (1) w kwocie 400 zł,

-oskarżonemu S. O. w kwocie 300 zł,

-oskarżonej A. M. (1) w kwocie 180 zł .

II K 187/14

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka cywilna z siedzibą w R. została założona w dniu 20.01.2000 r. przez J. M. (1), jego córki M. J. (1) i A. M. (2), oraz J. L. (1) i jego córkę J. S. (1). M. J. (1) i J. M. (1) zakupili, jako (...) spółki (...), prawo użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej położonej w K. przy ul. (...), składającej się z działki nr (...) o pow. 3.859 m kw.

W 2001 i 2002 r. spółka (...) wykonywała inwestycje polegające na wybudowaniu na nieruchomości przy ul. (...) w K. centrum handlowego. W tym celu zaciągnęła kredyt w kwocie 200.000,00 zł w Banku (...) w O. oraz 131.052,45 zł w Banku (...) w G. Inwestycja została ukończona w 2002 r. i oddana do użytkowania w dniu 14.05.2002 r. Jej koszt wyniósł 3.544.038,98 zł.

Dowód: częściowo zeznania świadka M. J. (1) k- 1003-1004

częściowo zeznania świadka A. O. (poprzednio M.) k- 2703-2704

częściowo zeznania świadka J. L. (1) k- 4796-4798 w zw. z k- 4798

częściowo zeznania świadka I. S. k- 2699 w zw. z k- 4847

A. L. pełnił funkcję prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., zwanej dalej (...). Jego współnikami była Ł. K. i jej mąż, P. K.. Spółka ta była użytkownikiem wieczystym gruntu położonego między ul. (...) i ul. (...) w S., w którego skład wchodziły działki oznaczone numerami (...). Na tym terenie znajdowała się hala produkcyjna, hotel (...), klub nocny i pawilon usługowo-handlowy. Były one usytuowane w budynkach stanowiących odrębne od gruntu przedmioty własności. Część powierzchni hali była wynajmowana w celu prowadzenia działalności gospodarczej. W lokalu o powierzchni 420 m kw., wraz z częściami składowymi i przynależnościami, znajdował się sklep (...), należący do firmy (...) Sp. z o.o. Łączna powierzchnia dzierżawionego terenu wynosiła 625,57 m kw. Czynsz wynosił 10.798,50 zł miesięcznie. Kwota ta została obniżona w dniu 22.09.1997 r. do 10.298,50 zł, a kolejnym aneksem do 8.785,73 zł (kolejne 15%). Aneksem z dnia 24.03.1998 r., zawartym z (...), wynajmujący zobowiązał się do udostępniania bezpłatnie miejsc parkingowych dla pracowników i klientów sklepu, oraz do utrzymywania go we właściwym stanie.

Dowód: częściowo zeznania świadka P. K. k- 3173-3174 w zw. z k- 4766

odpis księgi wieczystej nr (...) k- 54-60 ( (...) - (...), (...) - (...))

odpis umowy najmu z 9.11.1995 r. k- 2237-2238

W 2001 r. spółka (...) posiadała zadłużenie wobec Skarbu Państwa z tytułu podatku od nieruchomości oraz wobec Urzędu Skarbowego. Z uwagi na niespłacanie zobowiązań przez spółkę przygotowywany był wniosek do komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

O problemach (...) spółki (...) dowiedział się G. B.. Skontaktował zarząd spółki z J. M. (1). Sam nie brał udziału w rozmowach dotyczących warunków sprzedaży nieruchomości.



W tym czasie J. M. (1) oprócz spółki (...), prowadził również działalność gospodarczą w ramach (...). J. M. (1) zaproponował spółce (...) odkupienie hali i placu. Podczas składania propozycji stwierdził, że jeśli spółka nie wyrazi zgody, za kilka dni nieruchomości zajmie komornik, a cena sprzedaży w drodze licytacji będzie niższa niż kwota przez niego proponowana.

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k. 936-937, 1855-1856, 1859- 1862, 1875-1877, 3170-3171, 3184, 3189-3190, 4214-4217 w zw. z k- 4251

częściowo zeznania świadka P. K. k- 3173-3174, 4765-4766 w zw. z k- 4766

częściowo zeznania świadka K. O. k- 3187-3188 w zw. z k- 5527

częściowo zeznania świadka G. B. k- 3195-3196, 4762-4764 w zw. z k- 4763

J. M. (1) poinformował sprzedającą spółkę w chwili składania oferty, że nie posiada całej kwoty. Uzgodniono zatem, że zapłata nastąpi w ratach. W trakcie rozmów J. M. (1) prezentował się jako wiarygodny przedsiębiorca z doświadczeniem wynikającym z prowadzenia działalności gospodarczej w znacznych rozmiarach – posiadał m.in. restaurację i masarnię, a także zajmował się wynajmem powierzchni handlowych i zarządzaniem nieruchomościami. Wszystkie te informacje zostały przekazane przez J. M. (1) pracownikom i przedstawicielom(...) Według deklaracji PIT-36 w 2000 r. przychód wykonywanej przez niego działalności gospodarczej przyniósł 7.084.145,94 zł. Jednakże według deklaracji z 2001 r. prowadzona działalność generowała już jedynie stratę w wysokości 225.121,66 zł. Nastąpiło także ograniczenie przychodu do kwoty 3.792.223,82 zł.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. D. k- 3197

deklaracje PIT spółki (...) k- 2687-2690

J. M. (1), wykonując działalność gospodarczą pod nazwą (...) w trakcie zawierania umowy ze spółką (...) i ustalania terminów płatności poszczególnych rat, posiadał zadłużenie z tytułu wykonywanej działalności gospodarczej wobec 10 podmiotów gospodarczych na łączną kwotę 356.500,73 zł z odsetkami. Oprócz tego (...) był zadłużony w Banku (...) w O. i w R., odpowiednio na kwotę 580.511,28 zł (stan na 15.03.2002 r.) i 292.107,50 zł (stan na 18.03.2002 r.). Nadto miał zadłużenie z tytułu należności podatkowych w łącznej kwocie 164.430,70 zł i zaległości podatkowe za okres 2001-2002, wskazane w tytułach wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S..

Dowód: częściowe zeznania świadka A. L. k-63-66, 942-945 w zw. z k- 4593

lista wierzycieli firmy (...) k- 2438-2439

dokumentacja w sprawie U 91/02 k- 2440-2656, 3946-4053

odpis nakazu zapłaty w sprawie V GNC 51/02 k- 3138-3139

Także spółka (...) miała zaległości w regulowaniu zobowiązań. Za 2001 r. winna była Gminie S. 26.948,10 zł i odsetki za zwłokę tytułem podatku od nieruchomości, zaś Gminie K. w wysokości 9.750 zł i odsetki za zwłokę z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste. W 2002 r. zadłużenie wzrosło. W sumie (...) był winien Gminie S. kwotę 85.555,23 zł i odsetki oraz kwotę 39.000 zł wraz z odsetkami na rzecz Gminy K..

Dowód: pismo z Urzędu Skarbowego w S. k- 137

odpis umowy z 12.03.2002 r. k- 1006-1008 (1270- (...))

lista zobowiązań spółki (...) k- 2668-2669

W trakcie negocjacji J. M. (1) zaproponował, że do czasu całkowitej zapłaty za halę i plac spółka (...) będzie mogła korzystać z parkingu przy sklepie (...) i zobowiązał się do przekazania części parkingu na rzecz spółki (...) w celu korzystania w ramach znajdującego się w obiekcie klubu nocnego i hotelu. W dniu 13.08.2001 r. podpisano porozumienie potwierdzające, że spółka (...) zobowiązała się umożliwić (...) niezakłócone parkowanie na terenie nabytej działki (...) (która miała zostać podzielona geodezyjnie i otrzymać numer (...)) w dowolnym czasie maksymalnie 5 pojazdów spółki (...), jej kontrahentów lub osób trzecich. Tego samego dnia firmy zawarły przedwstępną umowę darowizny, na rzecz spółki (...), działki o numerze (...) o pow. 998 m kw. Działka ta miała być przeznaczona na parking wykorzystywany przez spółkę (...).

Dowód: częściowo zeznania świadka Ł. K. k- 3192-3194 w zw. z k- 4255

częściowo zeznania świadka G. B. k- 3195-3196 w zw. z k- 4763

częściowo zeznania świadka A. D. k- 3197

odpis umowy z 13.08.2001 r. k- 2819-2821 ( (...)- (...))

W dniu 13.08.2001 r. spółka (...), reprezentowana przez Ł. K., zawarła z J. M. (1) i jego córką M. J. (1), reprezentującymi (...) Przedsiębiorstwo (...) w R., umowę sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w S., w skład której wchodziły działki o numerach (...) oraz sprzedaży budynku znajdującego się na jednej z działek stanowiącego odrębną własność za kwotę 1.847.000 zł.

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k. 69-70 w zw. z k- 4251

częściowo zeznania świadka M. J. (1) k- 1003-1004

częściowo zeznania świadka P. K. k- 3173-3174, 4765-4766 w zw. z k- 4766

odpis umowy z dnia 13.08.2001 r. k- 2819-2821 ( (...)- (...))

J. M. (1) i M. J. (1) zobowiązali się do zapłaty na rzecz (...) ceny za nieruchomość w S. w następujący sposób – 300.000,00 zł do Urzędu Miasta S. do dnia 13.11.2001 r. na pokrycie zaległości podatkowych sprzedającej spółki, zaś reszta ceny miała zostać spłacona w 3 ratach: 500.000,00 zł do 28.02.2002 r., 500.000,00 zł do 31.05.2002 r., 547.000,00 zł do 31.08.2002 r. Ponadto wskazano, że zakupiona nieruchomość została wydana nabywcy, tj. spółce (...). Zawarta umowa nie przewidywała poddania się przez nabywcę egzekucji wprost z aktu notarialnego w przypadku nieuregulowania ceny zakupu.

Dowód: częściowo zeznania świadka P. K. k- 3173-3174, 4765-4766 w zw. z k- 4766

odpis umowy z dnia 13.08.2001 r. k- 2819-2821 ( (...)- (...))

Pierwsza rata zapłaty nie została przekazana urzędowi. Przez cały czas Ł. K. i jej mąż P. K. próbowali się skontaktować z J. M. (1) W dniu 15.11.2001 r. zostało skierowane przesądowe wezwanie do zapłaty pod adres spółki (...) w R.. W styczniu 2002 r. wezwania kierował pełnomocnik spółki (...), radca prawny R. B.. Finalnie w dniu 12.03.2002 r. J. M. (1) w imieniu spółki (...) zaproponował spotkanie w sprawie ustalenia dalszej współpracy. W tym samym dniu w S. została zawarta umowa zmiany spółki cywilnej (...) w ten sposób, że J. M. (1), M. J. (1) i J. L. (1) wystąpili ze spółki i przenieśli prawo do wniesionych przez nich wkładów na pozostałych wspólników – A. M. i I. S.. Obie spółniczki, za zgodą występujących wspólników, przejęły do solidarnej współwłasności wszystkie istniejące w dniu zawarcia umowy zobowiązania dłużników względem wierzycieli spółki (...) i stały się współuprawnione do wszystkich składników jej majątku. W zamian za to zostały zwolnione z obowiązku zapłaty występującym wspólnikom należności z tytułu nabytego majątku spółki (...). W akcie notarialnym widniało m.in. zobowiązanie w kwocie 1.847.000,00 zł na rzecz spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania świadka M. J. (1) k- 1003-1004

częściowo zeznania świadka J. L. (1) k- 2701-2702, 4796-4798 w zw. z k- 4798

częściowo zeznania świadka A. O. (poprzednio M.) k- 2703-2704

odpis umowy z 12.03.2002 r. k- 1006-1008 (1270- (...))

W umowie zmiany spółki wskazane były także zobowiązania, które J. M. (1) i J. L. (1) zaciągnęli na poczet nakładów związanych z realizacją umowy zawartej z firmą (...). Był to m.in. kredyt zaciągnięty w Banku (...) w O. w wysokości 200.000,00 zł i kredyt zaciągnięty w Banku (...) w G. w wysokości 131.052,45 zł, nie wymieniono jednak jakichkolwiek zobowiązań związanych z zaciągnięciem kredytu w celu pokrycia ceny zakupu na rzecz spółki (...), czy nakładów poczynionych na tą nieruchomość. Ani A. M., ani J. S. (1) nie wiedziały o celu zawarcia powyższej umowy, gdyż została zawarta z inicjatywy ich ojców. Na terenie prawa wieczystego użytkowania działki niezabudowanej przy ul. (...) w K. rozpoczęto budowę centrum handlowego, a prace miał wykonywać J. L. (1). Za wykonane prace nie otrzymał całości wynagrodzenia, co spowodowało zerwanie współpracy w 2002 r.

Dowód: częściowo zeznania świadka J. S. (1) k- 2699 w zw. z k- 4847

częściowo zeznania świadka J. L. (1) k- 2701-2702, 4796-4798 w zw. z k- 4798

częściowo zeznania świadka A. O. (poprzednio M.) k- 2703-2704

częściowo zeznania świadka A. L. k- 4583-4590, 4591-4593 w zw. z k- 4593

odpis umowy z 12.03.2002 r. k- 1006-1008 (1270- (...))

Jeszcze w trakcie negocjacji dotyczących zakupu nieruchomości od spółki (...), J. M. (1) i G. B. rozmawiali o odkupieniu części hali. G. B. we wcześniejszym okresie kupił część powierzchni hali na parterze i pierwszym piętrze. W trakcie rozmów ustalili, że J. M. (1) będzie prowadził działalność na parterze, a firma (...) B. (...) na I. piętrze. W ramach wzajemnych rozliczeń firma (...) miała przekazać J. M. (1) ok. 500-600.000,00 zł. Był już sporządzony projekt aktu notarialnego. J. M. (1) zaproponował, aby kwotę tę przekazać spółce (...), gdyż nie zapłacił jeszcze żadnej transzy. Ł. K. wiedziała o tych ustaleniach i je akceptowała. Między majem a lipcem 2002 r. J. M. (1) wraz z J. L. (1) G. B. i J. K. pojechali do notariusza zawrzeć umowę. Wówczas zbywcy, tj. J. M. (1) i J. L. (1), zaczęli domagać się dodatkowo zapłaty kwoty 80.000,00 zł, co wcześniej nie było uzgodnione. Z tych powodów nie doszło do podpisania aktu notarialnego.

Dowód: częściowo zeznania świadka J. L. (1) k- 2701-2702, 4796-4798 w zw. z k- 4798

częściowo zeznania Ł. K. k. 3170-3171, 3184, 3189-3190, 3192-3194 w zw. z k- 4254

częściowo zeznania świadka G. B. k- 3195-3196, 4762-4763 w zw. z k- 4763

W momencie wystąpienia M. J. (1) i J. M. (1) ze spółki (...) nie uiszczono na rzecz spółki (...) żadnej kwoty tytułem spłaty nabytej od niej nieruchomości. Dodatkowo spółka (...) nie wyrażała zgody na przejęcie długu przez A. M. i I. S.. Brak było również stosownej umowy między wierzycielem, a osobą trzecią za zgodą dłużnika, jak i między dłużnikiem a osobą trzecią za zgodą wierzyciela (art. 519 k.c.). Spółka (...) nie wiedziała o przejęciu długu przez obie wspólniczki, z których A. M. była 20-letnią studentką. Nowe wspólniczki spółki (...) również nie dokonały żadnej wpłaty na rzecz spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania świadka A. O. (poprzednio M.) k- 2703-2704

częściowo zeznania świadka P. K. k- 3173-3174, 4765-4766 w zw. z k- 4766

dokumentacja w sprawie V GC 460/03 k- 1267-1269

lista zobowiązań spółki (...) k- 2668-2669

Brak zapłaty spółce (...). M. tłumaczył zerwaniem umowy z firmą (...), dotyczącej wybudowania budynku przeznaczanego na działalność sklepu (...) na terenie nieruchomości położonej w K. przy ul. (...), której użytkownikami wieczystymi byli pierwotnie M. J. (1) i J. M. (1) jako (...) spółki (...). W rzeczywistości ani J. M. (1), ani pozostali (...) spółki (...) nie przekazali na rzecz firmy (...) żadnych należności z tytułu odstąpienia od zawarcia umowy sprzedaży tego budynku. W dniu 18.06.2002 r. (...) Sp. z o.o. złożyła pozew przeciwko J. S. (1) i A. M. (jako współniczkom spółki (...)) oraz J. M. (1), M. J. (1) i J. L. (1) o zapłatę kwoty 1.653.457,23 zł, wynikającej z przedwstępnej umowy sprzedaży na rzecz firmy (...) z dnia 6.07.2001 r. w zakresie nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) na działce nr (...). J. M. (1) i M. J. (1), jak sprzedający widniejący w księdze wieczystej nieruchomości, mieli wybudować na działce budynek, na budowę którego posiadali już pozwolenie, obejmujący lokale użytkowe. W nim miał funkcjonować sklep (...). Umowa przyrzeczona miała zostać zawarta w dniu 15.01.2002 r., a później ten termin wydłużono do dnia 15.03.2002 r. z uwagi na opóźnienia w budowie. Na poczet ceny zakupu firma (...) przekazała kwotę 1.653.457,23 zł w 3 ratach: w dniu 19.07.2001 r. – 674.880,50 zł, w dniu 25.08.2001 r. – 674.880,50 zł i w dniu 19.12.2001 r. – 303.696,23 zł. Kwota ta stanowiła 49% umówionej ceny wynoszącej 3.374.402,50 zł. W dniu 15.03.2002 r. w kancelarii notarialnej stawił się J. M. (1), przedkładając ant notarialny Repertorium A nr (...) z dnia 12.03.2002 r. o wystąpieniu ze spółki i przeniesieniu składników majątkowych w zamian za przejęcie zobowiązań na pozostałych współnikach, jednakże pozostali wspólnicy nie byli wpisani w księgę wieczystą nieruchomości w K. przy ul. (...). J. M. (1) zobowiązał się, że aktualne wspólniczki, tj. A. M. i J. S. (1), po dniu wpisania ich w księgę wieczystą zawrą z firmą (...) umowę przyrzoną, nie później niż do dnia 15.04.2002 r. W tym dniu nikt ze strony spółki (...) nie stawiał się na zawarcie umowy. Sytuacja powtórzyła się w kolejnym terminie, w dniu 16.05.2002 r., o którym poinformowany był również J. M. (1). W dniu 5.05.2002 r. J. M. (1) i J. L. (1), w imieniu spółki (...) i z jej upoważnienia, odstąpili od zawartej umowy, wskazując na niemożność doprowadzenia do jej sfinalizowania. Z uwagi na to firma (...), w dniu 16.05.2002 r., wezwała do zwrotu wpłaconych kwot zaliczki, nie uzyskując jednak żadnych odpowiedzi. Przedstawiciele firmy (...) stwierdzili, że lokal będący stroną umowy przedwstępnej został oddany w najem na rzecz (...) (następcy prawnego (...) S.A.) i funkcjonuje tam sklep (...). W toku procesu cywilnego sąd ustalił, że umowa najmu z właścicielem sieci (...) została zawarta w lutym 2000 r. W tym czasie lokal ten jeszcze nie został wybudowany, ale niezwłocznie po zakończeniu prac budowlanych został faktycznie oddany w posiadanie (...), z którą zawarto umowę najmu. W dniu 28.10.2002 r. w sprawie I Nc 210/2002 został wydany nakaz zapłaty przeciwko (...) spółki (...). Nakaz został zaskarżony. Ostatecznie sprawa zakończyła się wydaniem wyroku w dniu 3.06.2004 r. w sprawie I C 441/02 (Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp.). Sąd zasądził żadaną kwotę wraz z odszkodowaniem solidarnie od wszystkich pozwanych za wyjątkiem J. M. (1), co do którego w dalszym ciągu trwało postępowanie upadłościowe. Jednocześnie sąd wskazał, że pozwani znacznie uszczuplili majątek, z którego mógł zaspokoić się powód i nastawieni byli na przeciąganie postępowania. W dacie inicjowania postępowania J. M. (1) nie był w stanie upadłości, w dacie wyroku już tak – jego majątek był spieniężany przez syndyka. W dacie powstania wierzytelności pozwani posiadali majątek, który został zbyty, zaś prawo użytkowania wieczystego nieruchomości w K. wniesione aportem do spółki z o.o. W ocenie sądu pozwani A. M. i J. S. (1) nie sprawiały wrażenia, że mają wpływ na bieg spraw, pomimo że były jedynymi wspólniczkami spółki (...), czego dowodem jest, że we wszystkich negocjacjach handlowych były zastępowane przez swoich ojców, formalnie byłych wspólników spółki cywilnej (...).

W dniu 28.09.2007 r. postępowanie wobec J. M. (1) zostało umorzone z uwagi na ukończenie postępowania upadłościowego spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania Ł. K.k. 69-70 w zw. z k- 4251

częściowo zeznania świadka G. B. k- 3195-3196 w zw. z k- 4763

dokumentacja w sprawie I C 441/02 k- 2558-2683

Na początku 2002 r. Ł. K. złożyła zawiadomienie o przestępstwie oszustwa na szkodę spółki (...). Sprawa była prowadzona przez Prokuraturę Rejonową w G.pod sygn. (...) i została zakończona umorzeniem wobec niestwierdzenia

znamion czynu zabronionego. J. M. (1) w toku przesłuchania deklarował spłatę roszczenia spółki (...) w kwietniu 2002 r., a zwłoka w terminie zapłaty wynikała z przedłużającego się okresu uzyskania środków finansowych. Wskazał również, że środki ma otrzymać w dniu 29.03.2002 r., po odbiorze przez firmę (...) obiektu w K..

Dowód: częściowo zeznania świadka A. L. k- 942-945 w zw. z k- 4539

częściowo zeznania świadka J. M. (1) w sprawie (...) k- 3177-3180, 3181-3182

Spółka (...) w dalszym ciągu domagała się od (...) spółki (...) zapłaty należności za zbyte prawa. W dniu 16.08.2002 r. zostało do niej skierowane pismo dotyczące korzystania z energii elektrycznej na koszt spółki (...), utworzenia ogródka wokół lokalu należącego do spółki i korzystania z parkingu klientów centrum handlowego. W piśmie z dnia 22.08.2002 r. Ł. K. ustosunkowała się do tych zarzutów, powołując się na ustną umowę z J. M. (1) dotyczącą nieodpłatnego korzystania z terenu parkingu oraz zobowiązanie do podarowania spółce (...) części parkingu wokół użytkowanego w dalszym ciągu hotelu (...).

Dowód: pismo z 16.08.2002 r. k- 2721

pismo z 22.08.2002 r. k- 2722

Umową z dnia 9.09.2002 r. zawartą w S., J. S. oraz byli współpracownicy spółki (...). M. i J. L. (1) utworzyli (...) Sp. z o.o. Jej udziałowcami byli J. S. (1), A. M. i J. L. (1), natomiast prezesem zarządu został J. M. (1). Kapitał spółki wyniósł 200.500,00 zł i został podzielony na 401 udziałów. Udziały zostały pokryte gotówką w kwocie 500 zł i aportem w postaci prawa wieczystego użytkowania działki nr (...) położonej w K. przy ul. (...) oraz prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. przy ul. (...) o numerach (...) o powierzchni 7.761 m kw. i własności wniesionego na nich budynku – hali produkcyjnej nabytej przez J. M. (1) i M. J. (1) od spółki (...). Jedynym obciążeniem na niniejszej nieruchomości była nieodpłatna służebność drogowa obciążająca działkę nr (...) na rzecz każdorazowego użytkownika działki nr (...) i hipoteka przymusowa w kwocie 237.886,00 zł na rzecz Urzędu Skarbowego w S.. Prawo to było wolne od wszelkich innych obciążeń wobec osób trzecich. Przedmiot aportu stanowił współwłasność łączną A. M. i J. S. (1) jako współniczek spółki (...). Według aktu notarialnego, obie współniczki przeniosły prawo użytkowania wieczystego i własność budynku hali, zaś J. M. (1) przyjął wniesiony aport w imieniu (...) Sp. z o.o. w organizacji. Nadto w treści aktu notarialnego nie zawarto przeniesienia odpowiedzialności za zobowiązanie wobec spółki (...) na rzecz spółki (...), pomimo wyzbycia się przez poprzedniczkę (spółkę (...)) prawa do nieruchomości i wniesienie jej aportem do (...) na pokrycie udziałów wynoszących 200.000,00 zł. Wysokość wniesionego aportu została zakwestionowana, uznano ją za zaniżoną, w związku z czym w listopadzie 2002 r. kapitał zakładowy został podwyższony do 4.196.500,00 zł. Spółka (...) została wpisana do KRS w dniu 17.10.2002 r. Początkowo funkcjonowała pod tym samym adresem (...) spółka (...). Przedmiotem jej działalności był m.in. wynajem nieruchomości mieszkalnych i użytkowych, zatem kontynuowała działalność spółki (...). W tym czasie nie uiszczono żadnej wymagalnej raty z tytułu kupna nieruchomości od spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k. 69-70 w zw. z k- 4251

częściowo zeznania świadka A. L. k-63-66 w zw. z k- 4593

częściowo zeznania świadka J. L. (1) k- 2701-2702, 4796-4798 w zw. z k- 4798

częściowo zeznania świadka J. S. (1) k- 4847 w zw. z k- 4847

wydruk KRS spółki (...) k- 77-84

odpis umowy z dnia 9.09.2002 r. k- 1273-1276

Pomimo zawarcia umowy (...), spółka (...) wciąż korespondowała ze spółką (...) na temat korzystania z terenu zakupionego w dniu 13.08.2001 r. Pisma takie w imieniu spółki (...) kierował także J. M. (1) mimo iż od 12.03.2002

r. nie był współnikiem tej spółki. W dniu 30.11.2002 r. wystawił notę obciążeniową na kwotę 1.500.000,00 zł z tytułu strat, jakie poniosła spółka (...) do dnia 30.10.2002 r. Nota obejmowała m.in. bezumowne reklamowanie logo spółki (...) i zajmowanie większej części parkingu, którego użytkowanie – według treści noty – nie było w ogóle ustalone. Dokument wysłano w dniu 5.12.2002 r. do spółki (...). Ł. K. nie wiedziała, że zbyta nieruchomość została wniesiona aportem do spółki (...) i że dłużnicy nie są już właścicielami praw zakupionych w dniu 13.08.2001 r.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. L. k- 4583-4590, 4591-4593 w zw. z k- 4593

dokumentacja w sprawie V GC 460/03 k- 1267-1269

nota obciążeniowa z 30.10.2002 r. k- 2723-2726

Spółka (...) zarządzała nabytą nieruchomością położoną w S., zawierała umowy z kolejnymi najemcami. Spółka (...) miała rozbudować lokal przekazany w najem na działalność sklepu (...). Przy podpisaniu aneksu spółkę (...) reprezentował J. M. (1). (...) Dystrybucja miał wykonać roboty budowlane polegające na adaptacji części lokalu o powierzchni całkowitej 1.300 m kw. i parkingu o powierzchni 4.700 m kw. Z uwagi na to, że stan niewypłacalności J. M. (1) prowadzącego firmę (...) miał charakter trwały, J. M. (1) złożył wniosek o ogłoszenie upadłości firmy w dniu 25.10.2002 r. W uzasadnieniu wniosku wskazał, że z uwagi na dużą konkurencję na rynku dochody z działalności handlowej zmalały, zaś przedmiot działalności gospodarczej został ograniczony tylko do wynajmu i dzierżawy lokali. Nie posiadał żadnych wolnych środków na pokrycie swoich zobowiązań. Nadto firma (...) posiadała zadłużenie wobec Gmin: K., S., R. i S. z tytułu podatków od nieruchomości oraz wobec Urzędu Skarbowego w S., wobec ZUS z tytułu zaległych składek, a także z tytułu zaciągniętych kredytów. W dniu 27.11.2002 r. w sprawie U 91/02 Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. ogłoszono upadłość dłużnika J. M. (1) prowadzącego działalność pod firmą (...).

Dowód: dokumentacja w sprawie U 91/02 k- 2440-2481, 3946-4053

W dniu 20.01.2003 r. spółka (...) skierowała do M. J. (1) i J. M. (1) ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty. Z uwagi na niemożność polubownego załatwienia sprawy, w dniu 30.01.2003 r. spółka (...) złożyła pozew o zapłatę. Nakazem zapłaty z dnia 14.03.2003 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. (sygn. I Nc 28/03) zasądził od J. M. (1) i M. J. (1) kwotę 1.847.000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Pozwani złożyli zarzuty od nakazu zapłaty podnosząc, że spółka (...) wciąż korzystała z nieruchomości jak właściciel, uniemożliwiając stronie pozwanej prowadzenie działalności gospodarczej, nadto korzystał na koszt pozwanego z energii elektrycznej. Wobec nieprzekazania zajmowanych przez (...) części nieruchomości, spowodowane tym zachowaniem straty przewyższają roszczenia spółki. Zatem kwota – w ocenie pozwanych – powinna ulec w całości potrąceniu z roszczeniem wynikającym z noty obciążeniowej wystawionej w dniu 30.11.2002 r. Nie informowali natomiast, że nie są już użytkownikami wieczystymi gruntu i właścicielami budynku, a nieruchomość została wniesiona aportem do spółki (...). Pełnomocnik spółki (...) zaprzeczył, aby na zbytym budynku widniała reklama spółki, a pozwani nigdy nie domagali się wydania nieruchomości po jej nabyciu oraz nie wystawiali faktur z tytułu rzekomego korzystania z energii. Nakaz zapłaty został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 19.01.2004 r. (sygn. I C 140/03) i uprawniał spółkę (...) do wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Dowód: odpis nakazu zapłaty w sprawie I Nc 28/03 k- 130

dokumentacja w sprawie I C 140/03 k- 131, 2708-2740

W trakcie trwającego procesu o zapłatę, w dniu 7.08.2003 r., spółka (...) złożyła pozew o uznanie za bezskuteczną wobec niej czynności wniesienia do spółki (...) aportem prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zbytej w dniu 13.08.2001 r. J. M. (1) i M. J. (1) oraz własności budynku – hali produkcyjnej – stanowiącej odrębną nieruchomość (sygn. V GC 360/03). W dniu 26.02.2004 r. powództwo zostało zabezpieczone poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania spornej nieruchomości i poprzez umieszczenie wzmianki w księdze wieczystej o trwającym postępowaniu.

Dowód: pozew ze sprawy V GC 360/03 k- 1265-1269

W dniu 15.03.2004 r. spółka (...) złożyła wniosek do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko J. M. (1) i M. J. (1). Dołączyła także odpis postanowienia o zabezpieczeniu powództwa ze sprawy V GC 460/03. W dniu 22.04.2004 r. żona J. M. (1) poinformowała komornika, że J. M. (1) nigdzie nie pracuje, nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej i pozostaje na utrzymaniu swojego syna, D. M. (1), a M. J. (1) przebywa na urlopie wychowawczym. W dniu 18.05.2004 r. Sąd Rejonowy w Słubicach, po rozpoznaniu wniosku komornika, odmówił wpisania w księdze wieczystej nr (...) wzmianki o toczącej się egzekucji z wieczystego użytkowania na podstawie tytułu wykonawczego przeciwko J. M. (1) i M. J. (1) z uwagi na to, że w opisaniej księdze wieczystej jako użytkowniczka wieczysta i właścicielka wymienionych w niej budynków widnieje spółka (...). Natomiast egzekucja z pozostałych składników majątkowych J. M. (1) i M. J. (1) okazała się bezskuteczna i zakończyła się umorzeniem postępowania egzekucyjnego (Km 653/04).

Dowód: dokumentacja w sprawie Km 35/06, Km 1314/11, Km 653/04 k- 272-318

W odpowiedzi na pozew o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną J. M. (1) w imieniu spółki (...) podnosił, że spółka (...) zajęła 75% parkingu, co uniemożliwiło zawarcie umowy z (...) a co za tym idzie – straty. Jednakże nie złożył pozwu o wydanie nieruchomości. Powołał się też na notę obciążeniową z dnia 30.11.2002 r., wystawioną jeszcze przez spółkę (...), i wskazał, że powód i pozwany mają wzajemne rozliczenia finansowe. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 25.10.2004 r. w sprawie V GC 460/03 czynność, polegająca na przeniesieniu przez A. M. i J. S. (1) prawa użytkowania wieczystego i własności budynku, została uznana za bezskuteczną wobec spółki (...), w celu umożliwienia dochodzenia pokrzywdzonej spółce roszczeń należnych od J. M. (1) i M. J. (1). W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, że – pomimo zapisów wynikających z umowy z dnia 12.03.2002 r. – nie nastąpiła skuteczna zmiana dłużnika z uwagi na brak zgody pokrzywdzonej spółki. Powyższy wyrok zaskarżył J. M. (1), który w dniu 4.02.2005 r. wniósł o zawieszenie postępowania z uwagi na porozumienie zawarte między nim a pełnomocnikiem spółki (...), R. B., jednocześnie przekładając rzeczony dokument. Na jego mocy pełnomocnik spółki (...) i spółki (...) wyraziły zgodę na zawieszenie postępowania w sprawie V GC 460/03 i zgodę na uchylenie zabezpieczenia roszczenia. W terminie 30 dni spółka (...) zobowiązała się do złożenia konkretnej oferty finansowej. Polegała ona na tym, że J. M. (1) zaproponował spłatę należności poprzez jednorazową wpłatę 250.000,00 zł w terminie 30 dni licząc od dnia akceptacji porozumienia oraz spłatę zaległości podatkowych wobec Gminy S. w wysokości ok. 700.000,00 zł łącznie z odsetkami. Pozostała należność miała zostać spłacona w ratach po 25.000,00 zł. Jednocześnie J. M. (1) wskazał, że do ustalenia właściwej wartości przedmiotu sporu należy uwzględnić roszczenia spółki (...) wynikające z trzech not obciążeniowych wystawionych w styczniu 2005 r. Noty obciążeniowe obejmowały należności z tytułu samowolnego i bezprawnego korzystania z terenów należących do spółki (...) i obejmowały należności w kwocie 500.000,00 zł (nota (...)), 1.500.000,00 zł (nota (...)) oraz 22.500.000,00 zł (nota (...)).

Dowód: częściowo zeznania świadka M. J. (1) k- 1003-1004

odpis wyroku w sprawie V GC 460/03 k-1131 ( (...)- (...))

pozew i apelacja w sprawie V GC 460/03 k- 1265-1269, 1287-1289

wniosek o zawieszenie postępowania k- 1290-1291

porozumienie z 4.02.2005 r. k- 1292

piśmo z 17.01.2005 r. z załącznikami k- 2760-2767

W piśmie do sądu Ł. K. wskazała, że radca prawny R. B. nie był przez nią upoważniony w imieniu spółki (...) do zawierania jakichkolwiek porozumień i nie wyrażała zgody na zawieszenie postępowania. Wyrok w sprawie V GC 460/03 uprawomocnił się w dniu 3.08.2005 r. Sąd Apelacyjny stwierdził w sprawie I ACa 88/05, iż z uwagi na upływ terminu płatności długu spółce (...), co miało miejsce w dniu 31.08.2002 r., podejmowane przez dłużnika (J. M. (1))

działania niewątpliwie miały na celu doprowadzenie do bezskuteczności egzekucji. Dopiero od tej daty spółka (...) uzyskuje możliwość prowadzenia rozszerzonej egzekucji, przewidzianej w art. 532 kc.

Dowód: dokumentacja w sprawie I ACa 88/05 k- 1293-1294

odpis wyroku w sprawie I ACa 88/05 k- 1296-1302

Wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego został złożony u komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wlkp., który został przekazany komornikowi w S. w grudniu 2005 r. J. M. (1) został powiadomiony o wszczęciu egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 i wyroku wydanego w sprawie I C 140/03. W dniu 13.02.2006 r. o wszczęciu postępowania powiadomiono także spółkę (...). Pełnomocnik spółki wniósł o sprostowanie zawiadomienia o wszczęciu egzekucji i zajęciu rachunków poprzez wykreślenie jako dłużnika spółkę (...). Wskazał, że tytuły wykonawcze dotyczą osób fizycznych – J. M. (1) i M. J. (1), zaś w żaden sposób nie odnoszą się do spółki. Pełnomocnik został ustanowiony przez prezesa zarządu spółki (...), J. M. (1) i był nim R. B., wcześniej reprezentujący spółkę (...). W dniu 17.03.2006 r. została wszczęta egzekucja z nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...) (tj. działki położonej przy ul. (...) w S.). Komornik zlecił także biegłemu wykonanie czynności niezbędnych dla opisu i oszacowania nieruchomości. Postanowieniem z dnia 29.05.2006 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Słubicach oddalił wniosek o wpis wzmianki o toczącej się egzekucji z nieruchomości w księdze wieczystej. Swoją decyzję argumentował tym, że postępowanie V GC 460/03 dotyczyło uznania za bezskuteczną czynność przeniesienia użytkowania wieczystego w własności przez A. M. i J. S. (1) na rzecz spółki (...), zaś tytuł wykonawczy w sprawie Km 35/06 dotyczy innych osób – J. M. (1) i M. J. (1). To spowodowało umorzenie postępowania egzekucyjnego z powodu bezskuteczności w październiku 2006 r.

Dowód: odpis postanowienia w sprawie (...) k- 990 ( ...)

dokumentacja w sprawie Km 35/06 k- 291-318

W dniu 4.05.2006 r. spółka (...) wniosła pozew przeciwko spółce (...) o zapłatę kwoty 2.258.435,50 zł tytułem odszkodowania za bezumowne korzystanie od początku 2003 r. z terenu, którego nie jest właścicielką, przy ul. (...) w S., działki nr (...) i części działki (...) o powierzchni 1.335 m kw. i 330 m kw. poprzez wykorzystanie tego terenu na parking oraz wydzierżawieniu go innym osobom. Spółka (...) miała nie reagować na kierowane do niej pisma, co skutkowało wystawieniem noty księgowej i odsetkowej za bezumowne korzystanie z bezprawnie zajętej nieruchomości oraz utraconym zyskiem dla spółki (...). Powód podniósł, że z powodu zajmowania parkingu musiał obniżyć czynsz najemcom, przez co osiąga niższe dochody, których właściwie nie osiąga od kilku lat. Nie spłaca też kredytów, skutkiem czego zostały postawione w stan natychmiastowej wykonalności. Do pozwu powód dołączył bilans spółki (...), odpisy zajęć komorniczych na łączną kwotę 339.786,13 zł i kopię deklaracji CIT za okres 1.01.2005 – 31.12.2006 r. W piśmie z dnia 1.03.2006 r. kierowanych do pozwanej spółki powód wskazał, że w ramach rozliczeń z pozwaną spółką (...) może przejąć nieruchomość I. położoną przy ul. (...) w S.. W odpowiedzi spółka (...) wskazała, że obie spółki łączyła umowa użyczenia nieruchomości i porozumienie z dnia 13.01.2001 r. zawarte między spółką (...) a spółką (...) o umożliwieniu pozwanej niezakłócone parkowanie na terenie nabytej działki (...) w dowolnym czasie maksymalnie 5 pojazdów spółki (...), jej kontrahentów lub osób trzecich. Wyrokiem z dnia 7.12.2006 r. w sprawie VII GC 35/06 Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. oddalił powództwo. W uzasadnieniu m.in. wskazano, że powód do końca 2004 r. nie zgłaszał żadnych roszczeń, tj. nie domagał się zapłaty za korzystanie ani wydania nieruchomości, początek kierowania pism do pozwanej spółki zbiegał się z wydaniem wyroku w sprawie V GC 460/03 Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, a J. M. (1) akceptował korzystanie z tego terenu przez pozwaną spółkę. Powód złożył apelację od wyroku, jednak ograniczył powództwo do kwoty 234.874,40 zł. Apelacja także została oddalona (sygn. I ACa 451/07 Sądu Apelacyjnego w Szczecinie).

Dowód: dokumentacja w sprawie VII GC 35/09 k- 2743-2873

Z kolei w dniu 11.05.2006 r. spółka (...) wniosła pozew przeciwko Ł. K. o zapłatę kwoty 345.763,60 zł tytułem odszkodowania za bezumowne korzystanie od początku 2003 r. z terenu, którego nie jest właścicielką, przy ul. (...) i



ul. (...) w S., tj. 2 parkingi o powierzchni 91 i 93 m kw., wykorzystując teren na parking dla samochodów osobowych i dostawczych (sygn. XVI GC 107/06 Sądu Okręgowego w Warszawie). Z pozwu wynika, że Ł. K. nie reagowała na pisma, co skutkowało wystawieniem noty księgowej i odsetkowej nr(...) za bezumowne korzystanie, z bezprawnie zajętej nieruchomości oraz utraconym zyskiem na szkodę spółki (...). Notę wystawił J. M. (1) jako prezes zarządu spółki (...). Jednocześnie J. M. (1) w imieniu powoda – spółki (...), wniósł o zwolnienie z kosztów sądowych, powołując się na złą sytuację finansową spółki spowodowaną z wielości toczących się z jej udziałem procesów sądowych i egzekucyjnych. Do pozwu dołączona była nota księgową i odsetkowa (...) z dnia 28.02.2006 r. i pismo z dnia 1.03.2006 r. określające podstawy i wysokość żadanego odszkodowania. W grudniu 2006 r. Ł. K. sprzedała nieruchomość i nie posiadała żadnego majątku, dlatego w dniu 9.01.2007 r. powód, reprezentowany przez radcę prawnego R. B., cofnął pozew.

Dowód: dokumentacja w sprawie XVI GC 107/06 k- 2875-2892

W dniu 27.05.2006 r. spółka (...) złożyła zawiadomienie o wyrządzeniu szkody spółce przez Ł. K.. Postępowanie zakończyło się wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie (...).

Dowód: odpis postanowienia w sprawie(...) k- 2972-2973

W czerwcu 2006 r. spółka (...) złożyła kolejny pozew przeciwko Ł. K. dotyczący wydania części nieruchomości gruntowej położonej w S. przy ul. (...), na terenie działki (...) o pow. 91 m kw. (parking) i 93 m kw. (parking), z której pozwana miała korzystać bezumownie i bez odszkodowania od początku 2003 r., wykorzystując go na parking samochodów dostawczych i osobowych (sygn. I C 156/06 Sądu Rejonowego w Słubicach). Wartość przedmiotu sporu określono na 6.000,00 zł. Pełnomocnikiem spółki (...) po raz kolejny był wcześniejszy pełnomocnik spółki (...) w postępowaniu I C 140/03, radca prawny R. B.. Do pozwu dołączono dokumenty w postaci wypisu z rejestru gruntów oraz pism kierowanych do Ł. K. wyliczając kwotę za bezumowne korzystanie z parkingu na 345.763,60 zł. W odpowiedzi na pozew Ł. K. złożyła wniosek o oddalenie powództwa wskazując, że nie korzysta z nieruchomości, prawo użytkowania wieczystego gruntu przez J. M. (1) i M. J. (1) przeniesione na spółkę (...) zostało uznane za bezskuteczne, a dodatkowo powoda łączyła umowa użyczenia spornych terenów. W kolejnym piśmie powód podnosił, że te tereny są wykorzystywane przez pozwaną na działalność hotelu i restauracji na sąsiedniej działce (...) przy ul. (...) należącej do niej. W dniu 24.05.2007 r. pozew został odrzucony.

Dowód: dokumentacja w sprawie I C 156/06 k- 2896-2948

Równocześnie toczyło się powództwo spółki (...) przeciwko spółce (...) (sygn. I C 157/06 Sądu Rejonowego w Słubicach). Pozew obejmował żądanie wydania działki nr (...) i działki (...). Wartość przedmiotu sporu określono na kwotę 30.000,00 zł. Ł. K. wskazała, że do chwili obecnej spółka (...) nie otrzymała należności za prawa zbyte w dniu 13.08.2001 r. Podała także, że rozmawiała z J. M. (1) co do nieodpłatnego korzystania z parkingu z uwagi na brak zapłaty, co mieli potwierdzić wskazani przez nią świadkowie. Sąd w wyroku z dnia 31.08.2006 r. nakazał spółce (...) wydanie spornych działek na rzecz spółki (...).

Dowód: dokumentacja w sprawie I C 157/06 k- 2949-3006

W dniu 22.11.2006 r. spółka (...) złożyła wniosek do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sulęcinie, domagając się przeprowadzenia postępowania wobec spółki (...) oraz dłużników M. J. (1) i J. M. (1). W marcu 2007 r. komornik, po podjęciu działań polegających początkowo na zwrocie wniosku, a następnie umorzeniu postępowania na wniosek wierzycieli wobec M. J. (1) i J. M. (1), przekazał sprawę do komornika sądowego w S.. Ten zaś, w dniu 25.05.2007 r. wszczął egzekucję z nieruchomości (sygn. Km 784/07). Wniosek o wpis w księdze wieczystej wzmianki o toczącej się egzekucji został złożony w dniu 29.05.2007 r. Natomiast w dniu 28.05.2007 r. w księdze wieczystej, jako użytkowniczkę wieczystą i właścicielkę budynku stanowiącego odrębną własność usadowionego na gruncie objętym prawem użytkowania wpisano (...) Sp. z o.o.

Dowód: częściowo zeznania świadka K. G. k-817 w zw. z k- 4725

dokumentacja w sprawie VII GC 44/07 k- 1314-1372

Spółka (...) powstała w wyniku przekształcenia (...) Sp. z o.o. Ta natomiast została założona w 2003 r. przez K. S. i P. S.. Przedmiotem działalności spółki (...) była działalność w zakresie oprogramowania, sprzętu komputerowego, reklama i działalność związana z informatyką. W dniu 16.10.2006 r. udziały tej spółki odkupił od dotychczasowych wspólników S. O. W dniu 25.10.2006 r. S. O. zmienił nazwę spółki na (...), jej siedzibę oraz dodał jako przedmiot jej działalności obsługę nieruchomości. Sam S. O. został powołany jako zarząd w miejsce dotychczasowych (...) spółki (...).

S. O. we wcześniejszym okresie współpracował ze spółką (...). W 2006 r. kupił nieruchomość należącą do J. M. (1), położoną w S. przy ul. (...).

Dowód: pismo z 4.12.2006 r. z załącznikami k- 2541-2545

wydruk KRS spółki (...) k- 90-95

W ramach odrębnej działalności pod nazwą (...), S. O. zajmował się kompleksową obsługą administracyjną galerii handlowej funkcjonującej na nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...). Był także użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej nr (...) oraz właścicielem znajdującego się na tej działce budynku handlowo – usługowego stanowiącego odrębną własność, sąsiadującej z nieruchomością, którą dysponowała spółka (...). Prawa te nabył w dniu 22.10.2007 r. na podstawie postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w S., wskutek egzekucji powyższej nieruchomości przeprowadzonej w czerwcu 2007 r. Cena nabycia wynosiła 463.000,00 zł brutto. Wcześniej użytkownikiem wieczystym tej nieruchomości gruntowej i właścicielem lokalu była spółka (...). J. M. (1) i S. O. prowadzili negocjacje z zarządem tej spółki w celu zakupu wskazanej nieruchomości. Z uwagi na jej zajęcie w toku postępowania egzekucyjnego nie doszło do sfinalizowania transakcji.

Dowód: częściowo zeznania świadka Ł. K. k- 1859-1862 w zw. z k- 4254

pismo z 4.12.2006 r. z załącznikami k- 2541-2545

odpis umowy z 29.07.2008 r. k- 3484-3486

odpis postanowienia z 22.10.2007 r. k- 3655

W dniu 9.05.2007 r. spółka (...) zbyła na rzecz spółki (...) prawo użytkowania nieruchomości gruntowej o nr (...) oraz własność budynku za kwotę 8.052.167,20 zł. Nieruchomość ta została wyceniona w dniu 7.08.2006 r. na zlecenie spółki (...) w celu określenia wartości na potrzeby zabezpieczenia wierzytelności kredytodawcy. Według operatu szacunkowego wartość rynkowa na dzień 5.08.2006 r. wynosiła 10.200.000,00 zł netto, a przy sprzedaży w postępowaniu egzekucyjnym – 8.160.000,00 zł. Należność miała zostać spłacona w 6 ratach. Pierwsza rata przypadła w dniu 30.12.2007 r., a ostatnia 30.04.2012 r. W imieniu spółki (...) działał J. M. (1) jako zarząd, zaś w imieniu spółki (...). O.. Niezwłocznie złożono wniosek o wpisanie zmian właścicielskich w księdze wieczystej. Zgodnie z postanowieniami umowy, poza obowiązkiem płacenia opłat rocznych i hipotekami przymusowymi, użytkowanie wieczyste gruntu i budynek nie były obciążone żadnymi prawami osobistymi lub rzeczowymi ani zobowiązaniami względem osób trzecich, jak również nie toczyły się żadne inne postępowania prawne mające na celu egzekucję należności z nieruchomości. Żaden zapis nie uwzględniał przejęcia przez spółkę (...) zobowiązania wobec spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania Ł. K.k. 69-70 w zw. z k- 4251

częściowo zeznania świadka A. L. k- 63-66 w zw. z k- 4593

częściowo zeznania świadka K. G. k- 853-854 w zw. z k- 4725

odpis umowy z 9.05.2007 r. k- 1335-1336

operat szacunkowy k- 3565-3582

Wskutek zbycia spółka (...) utraciła możliwość zaspokojenia się z tej nieruchomości, która została już obciążona kolejnymi hipotekami przymusowymi, nieistniejącymi w chwili sprzedania prawa J. M. (1) i M. J. (1) w 2001 r. Z uwagi na dokonanie wpisu spółki (...) jako użytkownika i właściciela nieruchomości, w dniu 25.06.2007 r. Sąd Rejonowy w Słubicach odmówił wpisania wzmianki o egzekucji z nieruchomości w postępowaniu toczącym się z wniosku spółki (...). Ostatecznie postępowanie Km 784/07 zakończyło się w dniu 14.08.2007 r. umorzeniem z powodu bezskuteczności.

Dowód: odpis postanowienia z 25.06.2007 r. k- 1314-1315

W 2003 r. Ł. K. kupiła od spółki (...) części gruntu oznaczonego numerem (...). W latach 2006 i 2007 J. M. (1), w porozumieniu z S. O., prowadził również negocjacje z Ł. K. w zakresie sprzedaży przez nią części gruntu oznaczonego numerem (...) na rzecz spółki (...). Ten grunt także sąsiadował z terenem galerii handlowej zbytym spółce (...) w 2007 r. Nieruchomość ta została zajęta przez komornika na wniosek złożony przez Gminę S. w listopadzie 2004 r. Zgodnie z operatem szacunkowym z maja 2006 r. wartość nieruchomości wynosiła 1.670.000,00 zł. Pierwsza licytacja miała miejsce w dniu 25.09.2006 r., okazała się bezskuteczna z powodu braku licytantów. W dniu 20.12.2006 r. odbyła się 2. licytacja. Nieruchomość nabyła (...) s.j. w S. za kwotę 1.500.000,00 zł W dniu 27.12.2006 r. Ł. K. złożyła skargę na czynności komornicze zarzucając nieważność postępowania. J. M. (1) poinformował ją, że zbywając nieruchomość na rzecz spółki (...) uzyska wyższą cenę.

Dowód: częściowo zeznania świadka K. G. k- 853-854, 4725-4726 w zw. z k- 4725

częściowo zeznania świadka Ł. K. k- 1859-1862 w zw. z k- 4254

odpis księgi wieczystej nr (...) k- 42-47 ( (...)- (...), (...)- (...))

obwieszczenie o licytacji k. 1890

dokumentacja w sprawie Km 3364/04 k- 3223-3325

W czasie egzekucji, w dniu 12.02.2007 r. Ł. K. zobowiązała się sprzedać spółce (...) część działki o powierzchni ok. 150 m kw. oznaczonej nr (...) zabudowanej budynkiem stanowiącym odrębny przedmiot własności. Umowa przyrzeczona miała zostać zawarta po wyodrębnieniu podziału geodezyjnego tej działki, nie dalej niż do końca 2007 r. Ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy.

Dowód: odpis umowy z 12.02.2007 r. k- 1567-1569 (1995-1997)

odpis umowy z 12.06.2008 r. k- 1570-1574

W celu wyegzekwowania roszczenia spółka (...) złożyła kolejny pozew o uznanie za bezskuteczną czynność polegającą na zbyciu prawa użytkownika wieczystego i własności przez spółkę (...) na rzecz spółki (...), co nastąpiło w dniu 10.09.2007 r. Nadto Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. udzielił zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości. Decyzja ta została zaskarżona przez spółkę (...), także reprezentowaną przez radcę prawnego R. B.. Wskazał, że spółka (...) przez ponad 2 lata od wydania poprzedniego wyroku uwzględniającego skargę pauliańską nie dochodziła swoich roszczeń, pomimo realnej możliwości przeprowadzenia skutecznej egzekucji. Wskazał też, że spółka (...) nie wiedziała o roszczeniach powoda, gdyż nie wynikały one z uzyskanego odpisu księgi wieczystej. Nadto podniósł, że współników i prezesa spółki (...) (J. M. (1)) oraz prezesa spółki (...) (S. O.) nie łączyły żadne stosunki gospodarcze. Wyrokiem z dnia 27.11.2007 r. w sprawie VII GC 44/07 Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. uwzględnił żądanie spółki (...). Orzeczenie zostało zaskarżone, ale z powodu niewniesienia opłaty apelacja została odrzucona. Wyrok uprawomocnił się w dniu 12.05.2008 r. i od tej daty I. mógł prowadzić rozszerzoną egzekucję ze składnika majątkowego należącego do spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania świadka K. G. k- 977-978 w zw. z k- 4725

dokumentacja k- 1311-1372

odpis wyroku w sprawie VII GC 44/07 k- 1345-1366

Prokuratura Rejonowa w S. prowadziła postępowanie karne dotyczące zbycia składników zajętego majątku przez spółkę (...) w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych wpisanych w księdze wieczystej nieruchomości. Zawiadomienie złożył Urząd Miasta K. (jeden z wierzycieli) oraz komornik. Postępowanie umorzono w dniu 7.12.2012 r., a sąd utrzymał decyzję w mocy, gdyż rozporządzenie nieruchomością po jej zajęciu nie miała wpływu na dalsze postępowanie, a nabywca uczestniczył w postępowaniu w charakterze świadka.

Dowód: dokumentacja w sprawie (...) k- 819-836

W dniu 5.01.2008 r. został sporządzony akt notarialny rep.(...) umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego gruntu, tj. działek obejmujących nieruchomość w S. przy ul. (...) wraz z własnością znajdującej się tam hali, pomiędzy spółką (...) reprezentowaną przez S. O., a A. O.. W zawarciu tej umowy pośredniczył D. M.. Nabywca i zbywca poznali się dopiero w kancelarii notarialnej. Cena zakupu nie została uiszczona, a nieruchomości nie przekazano nabywcy.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. O. k- 1100-1101

W dniu 22.02.2008 r. Sąd Rejonowy w Słubicach udzielił przyzbycia prawa użytkowania wieczystego działki oznaczonej numerem (...), jednocześnie wstrzymując wykonanie przyzbycia do czasu rozpoznania S. czynności komornicze, złożonej przez Ł. K.. W dniu 10.06.2008 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. odmówił udzielenia przyzbycia licytacji i uchylił poprzednie postanowienie Sądu Rejonowego w Słubicach. Powodem tego było niepowiadomienie pełnomocnika dłużniczki o terminie licytacji.

Dowód: dokumentacja w sprawie Km 3346/04 k- 3223-3325

Równolegle Ł. K., reprezentując spółkę (...). prowadziła negocjacje związane z odzyskaniem od J. M. (1) kwoty 1.847.000,00 zł, gdyż wszczynane egzekucje okazywały się bezskuteczne. W dniu 6.06.2008 r. strony zawarły 2 umowy przelewu wierzytelności pomiędzy spółką (...) (reprezentowaną przez Ł. K.) a spółką (...) (reprezentowaną przez J. M. (1)) w zakresie przelania przez spółkę (...) na rzecz spółki (...) wierzytelności w całości przysługującej wobec J. M. (1) i M. J. (1) na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 14.05.2003 r. z uwagi na całkowitą bezskuteczność egzekucji. Powyższa kwota miała być płatna w 2 ratach: do 31.07.2008 r. (247.000,00 zł) i do dnia 31.12.2008 r. (1.600.000,00 zł). Druga umowa dotyczyła przelania na rzecz spółki (...) wierzytelności spółki (...) wobec Z. K. wynikającej z umowy sprzedaży zawartej w dniu 27.12.2007 r. do kwoty 1.847.000,00 zł. Wskazano, że wierzytelność istnieje i nie jest kwestionowana przez dłużnika – Z. K.. Spółka (...) przelała prawo wynikające z hipoteki i zobowiązała się ustanowić w formie aktu notarialnego hipotekę w kwocie 1.847.000,00 zł w terminie 7 dni.

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k- 4247-4253, 4254-4255 w zw. z k- 4255

częściowo zeznania świadka A. L. k- 63-66 w zw. z k- 4593

częściowo zeznania świadka K. G. k- 853-854 w zw. z k- 4725

odpis umowy z 27.12.2007 r. k- 350-355 (678-681, 839-842, (...)- (...))

odpis umowy z 6.06.2008 r. k- 958-959 ( (...)- (...), (...)- (...))

Wierzytelność wobec Z. K. wynikała z zawarcia w dniu 27.12.2007 r. umowy zbycia przez spółkę (...) prawa użytkowania wieczystego działek nr (...) w K. i usytuowanego na nich budynku. Cena została określona na kwotę 10.980.000,00 zł. Kwota 2.438.525,42 zł miała zostać uiszczona za zgodą sprzedającego na rzecz firmy (...), zaś

kwota 476.817,42 zł za zgodą sprzedającego na rzecz Gminy S.. Pozostała należność w kwocie 7.064.656,99 zł miała zostać przekazana, za zgodą spółki, na rzecz pozostałych wierzycieli, w terminie 1 miesiąca od dnia zawarcia aktu notarialnego. Resztę ceny Z. K. zobowiązał się przekazać przelewem na rzecz spółki (...) do 31.12.2008 r. Na poczet ceny została uiszczona kwota 1 miliona zł, którą Z. K. przekazał J. M. (1). W tym samym dniu ustanowiono hipotekę kaucyjną na rzecz spółki (...) na nieruchomości w G. przy (...) ( Hotel (...)), w której jako użytkownicy wieczystości wpisani zostali U. i Z. K. do kwoty 5.000,00 zł, w celu zabezpieczenia roszczeń, jakie mogą wynikać z tytułu realizacji umowy sprzedaży.

Dowód: częściowo zeznania świadka K. G. k- 853-854 w zw. z k- 4725

częściowo zeznania świadka Z. K. k- 1105-1106, 3009-3010, 4759-4761 w zw. z k- 4761

częściowo zeznania świadka P. K. k- 1851-1852, 4765-4766 w zw. z k- 4766

częściowo zeznania świadka D. M. k- 4731-4738 w zw. z k- 4738

odpis umowy z 27.12.2007 r. k- 350-355, (678-681, 839-842, (...)- (...))

odpis umowy z 28.10.2009 r. k- 3062-3063

W dniu 12.06.2008 r. Ł. K. zbyła spółce (...) prawo użytkowania działki gruntu oznaczonej nr (...) ( hotel (...) i restauracja). Cena sprzedaży miała wynieść 2.440.000,00 zł i miała zostać uiszczona na konto sprzedającej najpóźniej do dnia 30.01.2009 r., tj. po wykreśleniu z księgi wieczystej wszystkich obciążeń i wpisów. Wpisy te dotyczyły postępowania Km 3346/04, hipoteki przymusowej w kwocie 164.094,10 zł na rzecz Gminy S. i 163.000,00 zł na rzecz A. L.. Zapłata części tej kwoty miała nastąpić poprzez spłatę wierzytelności stanowiących obciążenie przedmiotowej nieruchomości. Wydanie przedmiotu umowy miało nastąpić najpóźniej w dniu 30.01.2009 r., po uregulowaniu całości ceny sprzedaży przez spółkę (...). Do czasu zapłaty spółka mogła nieodpłatnie korzystać z nieruchomości, a Ł. K. zobowiązała się nie zakłócać tego posiadania. Nadto znalazł się tam zapis odnoszący się do egzekucji nabywcy bezpośrednio z aktu notarialnego. W czasie podpisywania aktu notarialnego byli obecni J. M. (1) i jego syn, D. M..

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k. 1855-1856, 4214-4217, 4247-4253, 4254-4255 w zw. z k- 4252

częściowo zeznania świadka A. L. k- 942-945 w zw. z k- 4539

częściowo zeznania świadka P. K. k- 1851-1852, 4765-4766 w zw. z k- 4766

częściowo zeznania świadka D. M. k- 4731-4738 w zw. z k- 4738

odpis umowy z 12.06.2008 r. k- 884-888 (918-922, 1570- (...))

odpis postanowienia w sprawie I Co 1439/10 k- 3920-3923 w zw. z k- 4767

Po sprzedaży nieruchomości Gmina S. złożyła wniosek o wyznaczenie kolejnego terminu licytacji, który wyznaczono na dzień 29.10.2008 r. Zaległość Ł. K. wynosiła łącznie z odsetkami 352.675,00 zł oraz podatku od nieruchomości za okres 15.05.2007 r. – 29.10.2008 r. J. M. (1) i S. O. obiecywali reprezentującej spółkę (...), że załatwią kwestię spłaty długu w gminie.

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k- 1859-1862, 1875-1877 w zw. z k- 4254

częściowo zeznania świadka P. K. k- 1851-1852, 4765-4766 w zw. z k- 4766

obwieszczenie o licytacji k- 952-953

dokumentacja w sprawie Km 3346/04 k- 3223-3325

W dniu 10.07.2008 r. umowa zawarta z A. O. została rozwiązana. Prawo użytkowania wieczystego i własność hali ponownie przeniesiono na spółkę (...). W tym samym miesiącu S. O. zbył spółce (...) prawo użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego numerem (...) oraz prawo własności znajdującego się na niej budynku za kwotę 800.000,00 zł. Cena ta później została obniżona do 475.000,00 zł brutto, miała być uiszczona gotówką. W ten sposób spółka (...) została użytkownikiem wieczystym sąsiadujących ze sobą gruntów.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. O. k- 1110-1111 w zw. z k-

odpis umowy z 10.07.2008 r. k-1398-1400

odpis umowy w 10.07.2008 r. k- 3476-3477

faktura VAT nr (...) k- 3480

odpis umowy z 2.10.2008 r. k- 3481-3483

odpis umowy z 29.07.2008 r. k- 3484-3486

Dzień przed terminem licytacji burmistrz S. wniósł o wycofanie egzekucji, a później o zawieszenie egzekucji z uwagi na odroczenie terminu zapłaty należności podatkowej. Wniosek został przekazany do wiadomości spółki (...). Licytacja nie doszła do skutku. W tym samym dniu Ł. K. złożyła wniosek o zwolnienie jej z obowiązku zarządcy, gdyż w dniu 12.06.2008 r. zbyła przedmiotową (...) spółce (...). Sąd ustanowił spółkę nowym zarządcą nieruchomości. Komornik informował wierzyciela (Gminę S.), iż zainteresowanie licytacją jest duże i może on zostać zaspokojony, jeżeli wniesie o przeprowadzenie licytacji. Burmistrz S. poinformował, że należności podatkowe zostały rozłożone do dnia 28.02.2011 r. Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w dniu 19.01.2010 r. z mocy prawa, gdyż wierzyciel nie złożył wniosku o jego podjęcie.

Dowód: dokumentacja w sprawie Km 3346/04 k- 3308, 3310

W dniu 27.10.2008 r. spółka (...) przekazała na rzecz Urzędu Miasta w S. kwotę 100.000,00 zł z tytułu zapłaty za nabytą nieruchomość na poczet zadłużenia Ł. K.. Następnego dnia sporządzono protokół zdawczo – odbiorczy, a nieruchomość przekazano w użytkowanie S. O..

Dowód: odpis postanowienia (...) z 26.10.2009 r. k- 1563-1566

protokół zdawczo-odbiorczy z 29.10.2008 r. k- 1894

W dniu 30.10.2008 r. Ł. K. zawarła ze spółką (...) reprezentowaną przez J. M. (1)umowę poręczenia spłaty należności wynikającej z aktu notarialnego z dnia 12.06.2008 r. Strony porozumienia wskazały w nim, że termin płatności upływa w dniu 30.01.2009 r., a spółka (...) zobowiązała się do zapłaty tej należności, jeśli dłużnik nie wywiąże się z zobowiązania. Jednocześnie, w celu zabezpieczenia wierzytelności wobec spółki (...), spółka (...) przelała na rzecz Ł. K. do kwoty 2.440.000,00 zł swoją wierzytelność Z. K., wynikającą z umowy sprzedaży z 27.12.2007 r. prawa użytkowania wieczystego działek nr (...) w K. oraz usytuowanego na nich budynku, zawartej między spółką (...) a Z. K., za kwotę 10.980.000,00 zł. O cesji nie został poinformowany Z. K..

Dowód: częściowo zeznania świadka Z. K. k- 1105-1106, 3009-3010, 4759-4761 w zw. z k- 4761

odpis umowy z 30.10.2008 r. k- 1891-1893

odpis umowy z 27.12.2007 r. k- 350-355 (678-681, 839-842, (...)- (...))

Umowa między Ł. K.a spółką (...) została zawarta w trakcie postępowań egzekucyjnych prowadzonych z nieruchomości będącej przedmiotem umowy przeciwko spółce (...) na wniosek wielu wierzycieli. W dniu 22.10.2007

r. miała miejsce licytacja, a nieruchomość nabyła firma (...) Sp. z o.o. w S. za cenę wywołania w kwocie 6.739.500,00 zł. Na tej nieruchomości funkcjonowało (...). Spółka (...) nie była uczestnikiem tego postępowania egzekucyjnego.

Dowód: częściowo zeznania świadka K. G. k- 853-854 w zw. z k- 4725

częściowo zeznania świadka Z. K. k- 1105-1106, 3009-3010 w zw. z k- 4761

odpisy protokołów licytacji k- 340, 421 (587, 615, 643, 743, 804, 858), 744

pismo z 9.01.2008 r. k-864

dokumentacja w sprawie Km 2543/05 k- 837-845

W dniu 18.02.2009 r. S. O. reprezentujący spółkę (...) oraz A. C. (1), pracownica (...), zawiązali (...) Sp. z o.o. W tym samym dniu spółka (...) pokryła udziały w spółce wkładami niepieniężnymi w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działki w S. przy ul. (...) wraz z prawem własności budynku oraz prawo użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działkę (...), którą S. O. zbył spółce (...).

Jednocześnie S. O. wystąpił do spółki (...) o obniżenie ceny z uwagi na istnienie wad, w tym wady prawnej polegającej na posiadaniu przez spółkę (...) roszczenia dającego jej możliwość prowadzenia egzekucji wierzytelności w kwocie 1.847.000,00 zł. W dniu 18.02.2009 r. prawa do nieruchomości objętej tą księgą wieczystą zostały wniesione aportem do spółki (...), a wartość tego prawa (zwolnionego z VAT), określono na 3.350.000,00 zł. W efekcie ugodą z dnia 11.03.2009 r. strony obniżyły wartość ceny zakupu do kwoty 3.350.000,00 zł, ustalając iż na poczet tej ceny spółka (...) otrzymała już kwotę 1.439.000,00 zł. Pozostała należność miała zostać uiszczona w terminie 4 miesięcy po wykreśleniu z księgi wieczystej nr (...) wszystkich wzmianek o egzekucji oraz hipotek.

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k. 69-70 w zw. z k- 4251

częściowo zeznania świadka A. L. k- 63-66 w zw. z k- 4593

odpis ugody z 11.03.2009 r. k- 3478

odpis umowy z 18.02.2009 r. k- 3621-3624

wydruk KRS spółki (...) k- 103-107, 2211-2213, 5241-5250 w zw. z k- 5232

W dniu 30.01.2009 r. (w dniu do tego wyznaczonym) spółka (...) przekazała Gminie S. kwotę 50.000,00 zł z tytułu zadłużenia Ł. K.. W tym samym dniu złożyła wniosek o rozłożenie pozostałej należności na raty. Chodziło o kwotę 137.152,50 zł. W dniu 26.02.2009 r. wniosek został uwzględniony, a wysokość raty ustalono na kwotę 1.288,70 zł. Wierzytelność ta była zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomości. Wniosek został uwzględniony z uwagi na fakt, że spółka dysponowała nieruchomościami o znacznej wartości, osiągała w tym czasie dochód i dokonała dobrowolnych wpłat dwukrotnie.

Dowód: odpis decyzji Burmistrza S. z 26.02.2009 r. k- 1162-1164

pismo z 20.02.2012 r. k- 1202

W dniu 20.04.2009 r. Z. K. wystąpił do sądu o zawezwanie spółki (...) do próby ugodowej w celu obniżenia ceny za nabytą nieruchomość o kwotę 5.000.000,00 zł (czyli o ok. połowę) z uwagi na liczne wady fizyczne nieruchomości wskazane w opiniach rzeczoznawców z 20.11.2008 r. i 20.03.2009 r. W tym czasie upłynął już okres płatności za nabytą nieruchomość. W dniu 28.05.2009 r. Z. K. zawarł ze spółką (...), reprezentowaną przez J. M. (1) ugodę sądową (sygn. I Co 415/09 Sądu Rejonowego w Słubicach), na mocy której obniżono cenę sprzedaży do kwoty 5.100.000,00 zł netto (6.222.000,00 zł brutto), co stanowiło cenę niższą niż uzyskana na licytacji komorniczej. Aktem notarialnym z dnia 28.10.2009 r. strony zmieniły umowę sprzedaży. Niezapłacona wartość ceny na dzień zawarcia aktu notarialnego

wynosiła 903.488,74 zł, z czego Z. K. na jej poczet zapłacił w tym samym dniu kwotę 200.000,00 zł. Termin zapłaty reszty należności został zakreślony do dnia 28.02.2010 r. W dniu 26.10.2009 r. J. M. (1), w imieniu spółki (...), zrzekł się hipoteki kaucyjnej na nieruchomości i wyraził zgodę na jej wykreślenie. W dniu 14.12.2009 r. wskazał, że poza spłatą zadłużenia wobec Urzędu Skarbowego w G., Z. K. spłacił wszystkie wierzytelności spółki (...) wynikające z umowy z dnia 27.12.2007 r.

Dowód: częściowo zeznania świadka Z. K. k- 1105-1106, 4759-4761 w zw. z k- 4761

częściowo zeznania świadka A. L. k- 4983-4593 w zw. z k- 4593

częściowo zeznania świadka D. M. k- 4731-4738 w zw. z k- 4738

dokumentacja w sprawie I Co 415/09 k-1040-1063 ( (...)- (...))

odpis umowy z 28.10.2009 r. k- 3062-3063

odpis zrzeczenia się hipoteki k- 3079

W okresie luty – lipiec 2009 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w S. zajął wierzytelność należną Ł. K. od nabywcy, spółki (...) z tytułu sprzedaży nieruchomości na poczet zaległości podatkowych. Pismem z dnia 24.03.2009 r. spółka (...) wskazała, że nieruchomość jest częściowo sporna z uwagi na stan faktyczny nieruchomości i wpisy hipoteczne w chwili zakupu a stanem wówczas obecnym. Spółka wskazywała także, że do tamtej chwili nieruchomość nie została przekazana, co jest niezgodne ze sporządzonym protokołem zdawczo – odbiorczym podpisanym przez S. O.. Wskazywała także, że w akcie notarialnym nie była ujawniona hipoteka na rzecz A. L., co również nie było prawdą. Powyższe argumenty służyły spółce do uzasadnienia nieprzekazywania żadnych należności na rzecz Urzędu Skarbowego. Postanowieniem z dnia 26.10.2009 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w S. określił spółce (...), jako dłużnikowi zajętej wierzytelności, wysokość nieprzekazanej wierzytelności z ograniczeniem do kwoty nieprzekraczającej 2.290.000,00 zł w związku z egzekucją skierowaną do majątku Ł. K. W trakcie czynności Naczelnik sprawdził, że spółka (...) przekazała na rzecz Urzędu Miasta S. łącznie 220.594,50 zł z tytułu zadłużenia Ł. K.. Do zapłaty na rzecz sprzedającej pozostała suma 2.219.405,50 zł, której spółka (...) bezpodstawnie nie przekazała z tytułu zajęcia wierzytelności Urzędu Skarbowego. Spółka (...) oświadczyła wówczas, że trwa weryfikacja wartości nieruchomości z uwagi na ujawnione wady techniczne nieznanne w chwili zakupu oraz nie została rozliczona hipoteka na rzecz A. L. i nieruchomość nie została przekazana. Organ egzekucyjny w trakcie postępowania ustalił, że spółka (...) zdążyła zbyć nieruchomość na rzecz spółki (...). W oparciu o te ustalenia Naczelnik Urzędu Skarbowego stwierdził, że spółka (...) bezpodstawnie uchyła się od przekazania zajętej wierzytelności w kwocie 1.114.876,50 zł, co razem z odsetkami i kosztami dawało łącznie sumę 1.291.934,32 zł. Spółka (...) zaskarżyła to rozstrzygnięcie. Postanowieniem z dnia 23.11.2009 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Z. utrzymał w mocy tą decyzję.

Dowód: odpis postanowienia z 23.11.2009 r. k- 1177-1181

odpis postanowienia z (...) z 26.10.2009 r. k- 1563-1566

protokół zdawczo – odbiorczy z 29.10.2008 r. k- 1894

Kilka dni po rozstrzygnięciu organu egzekucyjnego S. O. wskazał, że nieruchomość stanowiąca przedmiot umowy jest obciążona licznymi wadami fizycznymi nieznanymi w chwili zawarcia umowy i złożył wniosek do sądu o zawezwanie Ł. K. do próby ugodowej. Początkowo Ł. K. wyraziła na to zgodę. Przepuszczała, że kwota obniżki będzie wynosić ok. 100 – 200.000,00 zł. Ta cena byłaby i tak wyższa niż osiągnięta w trakcie licytacji komorniczej. Termin posiedzenia wyznaczono na dzień 3.12.2009 r. Ł. K. oświadczyła, iż zgadza się na obniżenie ceny określonej w akcie notarialnym z dnia 12.06.2008 r., ale ugodę chciała podpisać w obecności pełnomocnika, który tego dnia nie stawił się na posiedzenie. Wówczas strony nie ustaliły jeszcze wysokości wierzytelności. Ł. K. wycofała się z chęci ugody, gdy dowiedziała się od J. M. (1) i S. O., że żądają obniżki ceny do kwoty 848.000,00 zł.



Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k- 1859-1862, 1875-1877 w zw. z k- 4254

próba ugodowa k- 1887-1889

dokumentacja w sprawie I Co 1436/09 k- 1897-1902, 1904

J. M. (1) i S. O., kwestionując stan zakupionego hotelu podnosili, że musieli ponieść nakłady związane z remontem spornego hotelu. Prace miała wykonać firma (...). W trakcie kontroli wykonywanej przez Urząd Kontroli Skarbowej wykonanie prac remontowych w hotelu przy ul. (...) w S. zostały zakwestionowane, a faktury uznane za puste. W styczniu 2009 r. firma (...) miała wykonać prace polegające na demontażu instalacji wewnętrznych przy ul. (...), zaś w październiku 2009 r. demontaż konstrukcji dachu, tynkowanie i malowanie elewacji. Sam P. P. przyznał, że na początku 2009 r. mógł wykonać jakieś prace demontażowe na rzecz (...), ale nie wiedział, czy były one objęte 47 zakwestionowanymi fakturami. Nie otrzymał za to żadnej kwoty z należnościami wskazanymi w tych fakturach. Współpracę nawiązał za pośrednictwem J. M. (1), którego wziął za wiceprezesa spółki (...). Na jego prośbę wystawiał również dokumenty. Nie znał S. O., twierdził, że nigdy nie miał z nim kontaktu.

Dowód: dokumentacja w sprawie X K 58/13 Sądu Rejonowego w Koszalinie k- 3761-3809

W dniu 1.07.2009 r. spółka (...) reprezentowana przez S. O., sprzedała spółce (...) reprezentowanej przez A. C. (1) prawo użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działki (...) w S. przy ul. (...), powstałe w wyniku geodezyjnego podziału działki (...), zabudowanej nieruchomościami przeznaczonymi do rozbiórki. Prawa te nabyto pierwotnie od Ł. K. w 2008 r. Cena sprzedaży wynosiła 549.000,00 zł brutto, a termin płatności wyznaczono do końca września 2009 r. Strony umówiły się, że zapłata może nastąpić również poprzez wpłaty kwot na rachunki wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone hipotekami na nieruchomości.

Dowód: odpis umowy z 1.07.2009 r. k- 3487-3488

odpis księgi wieczystej nr (...) k- 48-53

Po sprzedaży przez spółkę (...) prawa użytkowania wieczystego ww. gruntów spółce (...), w dniu 22.07.2009 r. spółka (...) zleciła L. F., rzeczoznawcy majątkowemu, wycenę nieruchomości dla celów sądowych. Wartość odtworzeniowa wyceniona została na 848.000,00 zł. Spółka (...) nie miała praw do niniejszej nieruchomości w momencie zlecenia. Faktura za wycenę została wystawiona spółce (...), która także nie była już właścicielem tego prawa. Miało to miejsce już po ustaleniu, że budynki na nieruchomości są przeznaczone do rozbiórki i po zawarciu umowy z R. B. (2) na sporządzenie projektu galerii handlowej, co nastąpiło w dniu 1.06.2009 r.

Dowód: częściowo zeznania świadka R. B. (2) k- 265-266

operat szacunkowy k- 2077-2093

dokumentacja z postępowania kontrolnego (...) k- 3515-3759

odpis umowy z 1.06.2009 r. z załącznikami k- 4922-4937

W dniu 15.09.2009 r. rzeczoznawca L. F. sporządzała operat szacunkowy budowy centrum handlowego w celu określenia przyszłej wartości rynkowej nieruchomości oraz kosztów inwestycji celem zabezpieczenia kredytu w banku. Operat obejmował także działki nr (...) położone przy ul. (...), zbyte w dniu 1.07.2009 r. Według operatu szacunkowego przyszła wartość inwestycji miała wynieść 34.630.000,00 zł, zaś jej koszt 30.730.000,00 zł. Zlecenie wyceny dokonała także spółka (...).

Dowód: odpis protokołu (...) z 22.05.2012 r. z analizy dokumentów i badania ksiąg spółki (...) k- 3656-3700

W toku postępowania kontrolnego Urząd Skarbowy stwierdził zaniżenie wartości sprzedaży nieruchomości objętej księgą wieczystą (...), zakupionej pierwotnie przez spółkę (...) od Ł. K., uznając, że brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających utratę wartości. Stanowiło to podstawę do wydawania decyzji (...) o określeniu wysokości poniesionej straty w podatku dochodowym od osób prawnych za 2009 r.

Dowód: odpis decyzji (...) z 20.09.2012 r. k- 3746-3759

Zarówno po wniesieniu aportu w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przy ul. (...), jak i po sprzedaży w dniu 1.07.2009 r. gruntu zabudowanego hotelem, spółka (...) w dalszym ciągu użytkowała tereny przekazane na rzecz spółki (...). W dniu 18.02.2009 r. zawarto umowę dzierżawy między spółką (...) w organizacji a spółką (...), na mocy której wydzierżawiający oddał w użytkowanie wraz z prawem pobierania pożytków nieruchomości określoną w umowie w zamian za czynsz dzierżawny w wysokości 25.000,00 zł miesięcznie plus VAT. Pierwszy okres płatności przypadał dopiero 30.06.2009 r. Przekazana wówczas kwota najmu miała wynieść 100.000,00 zł plus VAT. Nadto dzierżawca miał do tego terminu uiścić kwotę gwarancyjną w wysokości 525.500,00 zł. Stronami umowy był S. O. i A. C. (1), jednocześnie pracująca w spółce (...) i reprezentująca spółkę (...). Faktury z czynszu były wystawiane w okresie 1.07.-9.12.2009 r. i obejmowały czynsz w kwocie 30,50 zł brutto oraz faktury za wodę. Wartość wystawionych faktur wyniosła 306.705,47 zł brutto.

Dowód: dokumentacja z postępowania kontrolnego (...) k- 3515-3759

W dniu 17.08.2009 r. zarząd spółki (...) w osobie A. C. (1) udzielił zgody spółce (...) na zbycie udziałów spółki (...) w ilości 6110 sztuk na rzecz spółki (...). Spółka ta została zawiązana 10.07.2009 r. Kapitał zakładowy wynoszący 50.000,00 zł został podzielony na 500 udziałów. Osobami zakładającymi spółkę i jednocześnie współnikami był S. O. jako osoba fizyczna posiadająca 175 udziałów o łącznej wysokości 17.500,00 zł, A. C. (1), dyrektor spółki (...) z taką samą ilością udziałów jak S. O., oraz D. M. z 150 udziałami o łącznej wysokości 15.000,00 zł. Udziały zostały pokryte gotówką. Prezesem zarządu został J. M. (1). Podczas zawarcia umowy zbycia udziałów spółka (...) była reprezentowana przez S. O., a spółka (...) przez J. M. (1). W tym czasie spółka (...) nie była wpisana do KRS i nie prowadziła działalności. Płatność 50.000,00 zł miała nastąpić do 18.08.2009 r., a kwota 700.000,00 zł do dnia 31.08.2010 r. Własnoręcznie podpisów na umowie (...) 08.2009 r. poświadczył notariusz. W tym samym dniu została zawarta odrębna umowa zapłaty ceny do umowy sprzedaży udziałów. Z umowy tej wynikało, że spółka (...) w dniu 18.08.2009 r. uiściła kwotę 50.000,00 zł, zaś zapłata w kwocie 700.000,00 zł może nastąpić poprzez sprzedaż i wzajemną kompensatę na rzecz spółki (...). Poza tym warunkiem zapłaty miało być to, że nikt nie posiada roszczeń prawnych do udziałów, są wolne od zajęć i nie toczy się postępowanie prawne z roszczeniami wobec spółki (...). Dopiero w przypadku spełnienia tych warunków zapłata pozostałej należności miała nastąpić do 31.12.2015 r. J. M. (1) i S. O. postanowili o poufności niniejszej umowy, nie została ona przekazana do KRS. Umowa ta została okazana notariuszowi przez D. M. w dniu 19.04.2010 r. i fakt ten notariusz poświadczył.

Dowód: częściowo zeznania świadka D. M. k-251-252, 4731-4738 w zw. z k- 4736

częściowo zeznania świadka K. G. k- 977-978 w zw. z k- 4725

odpis umowy z 10.07.2009 r. k- 2206-2208

wydruk KRS spółki (...) k- 85-89, 2209-2210, 2217-2219

dokumentacja z postępowania kontrolnego (...) k- 3515-3759

deklaracje podatkowe spółki (...) k- 5206-5211 w zw. z k- 5181

sprawozdania finansowe spółki (...) k- 5212-5230, 5239 w zw. z k- 5181

W latach 2009-2011 r. spółka (...) nie prowadziła działalności gospodarczej. Rachunek zysków i strat wynosił 0,00 zł. Sprawozdania spółki nie podlegały badaniu i spółka nie sporządzała rachunku przepływów pieniężnych. Spółka

jednak miała dokonać nabycia udziałów i uiścić z tego tytułu co najmniej 50.000,00 zł, stanowiąca wysokość jej całego kapitału zakładowego.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. L. k- 63-66 w zw. z k- 4593

W dniu 20.11.2009 r. Ł. K. uzyskała klauzulę wykonalności nadaną aktowi notarialnemu z dnia 12.06.2008 r. W dniu 1.12.2009 r. złożyła wnioski do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze o wszczęcie egzekucji z ruchomości dłużnika w postaci posiadanych udziałów w spółce (...) zarówno w imieniu własnym w celu wyegzekwowania należności w kwocie 2.440.000,00 zł, jak i w imieniu spółki (...) w celu wyegzekwowania należności w kwocie 7.217,00 zł z tytułu kosztów postępowania, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 27.11.2007 r. w sprawie VII GC 44/07 opatrzonego klauzulą wykonalności z maja 2008 r. (Km 1700/09 i Km 1702/09). O wszczęciu postępowań egzekucyjnych powiadomiono zarówno spółkę (...), jak i spółkę (...). W odpowiedzi S. O. w dniu 12.12.2009 r. zaskarżył czynności komornika wskazując, iż postanowienie z dnia 20.11.2009 nie stanowi samodzielnej podstawy tytułu egzekucyjnego i wszczęcia przeciwko spółce postępowania o kwotę 240.000,00 zł. Sąd uzupełnił pismo o zajęciu udziałów wskazując, że tytułem wykonawczym jest akt notarialny opatrzony klauzulą wykonalności nadaną w dniu 20.11.2009 r. W drugim postępowaniu egzekucyjnym spółka (...) podniosła, że posiada roszczenie nabyte od spółki (...) i w związku z zajęciem dokonuje jego potrącenia. A. C. (1) w imieniu (...) oświadczyła, że nie uznaje zajętogo prawa z uwagi na brak wymagalności względem dłużnika. W styczniu 2010 r. sąd odmówił złożenia do akt rejestrowych zawiadomienia o zajęciu praw z tytułu udziałów. Z treści postanowienia wynika, że spółka (...) zaskarżyła te czynności podnosząc, że 17.08.2009 r. udziały zostały zbyte. Nabywcą była tworzona wówczas spółka (...) w organizacji, w imieniu której umowę zawarł J. M. (1) Cena sprzedaży udziałów spółki została określona na 750.000,00 zł, z których 50.000,00 zł miało zostać przekazane w dniu 28.10.2009 r., zaś pozostała należność do 31.08.2010 r. Zawiadomienie spółki (...) miało nastąpić po 7 dniach od zawarcia umowy. W rzeczywistości nastąpiło to w dniu 23.11.2009 r. Sama zmiana współnika została ujawniona w KRS dopiero po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Postępowanie Km 1702/09 zostało umorzone z uwagi na bezskuteczność. Postępowanie Km 1700/09 zostało zawieszono w dniu 5.05.2009 r. z uwagi na zaskarżenie przez spółkę (...) postanowienia o nadaniu klauzuli, co skutkowało uchynieniem postanowienia referendarza sądowego i oddaleniem w tym zakresie wniosku pokrzywdzonej Ł. K. w dniu 5.05.2010 r. (sygn. I Co 1/10 Sądu Rejonowego w Słubicach).

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k. 1855-1856 w zw. z k- 4252

odpis wyroku w sprawie VII GC 44/07 k- 132-133 ( (...)- (...))

dokumentacja w sprawie Km 1700/09 k- 1066-1084

dokumentacja w sprawie Km 1702/09 k- 1086-1098

odpis postanowienia w sprawie I Co 1/10 k- 1615

odpis postanowienia w sprawie V Cz 328/10 k- 3937-3943

dokumentacja w sprawie I Co 1439/10 k- 3920-3935 (4870- (...)) w zw. z k- 4767

Z uwagi na brak porozumienia spółka (...) złożyła pozew w przedmiocie nakazania Ł. K. złożenia oświadczenia woli (sygn. I C 300/09 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.). W dniu 22.06.2010 r. powództwo zostało oddalone. Sąd wskazał, że spółka (...) wiedziała, że dokonywana jest dewastacja budynku i nie podjęła w związku z tym żadnych działań, w tym nie zabezpieczyła nieruchomości. Sąd wywnioskował, że spółka nie zamierzała na nieruchomości prowadzić takiej działalności jak poprzedni właściciel, tj. hotelu. Nadto, do czasu zawezwania do próby ugodowej, spółka nie informowała sprzedającej o jakichkolwiek wadach nieruchomości.

Dowód: dokumentacja w sprawie I Co 300/09 k- 1907-2018

W sierpniu 2010 r. S. O. złożył zawiadomienie o kradzieży i zniszczeniu mienia – hotelu i jego wyposażenia – w styczniu 2009 r. W sprawie (...) odmówiono wszczęcia postępowania.

Dowód: pismo z 16.08.2013 r. z informacją o toczących się postępowaniach przygotowawczych k- 3101-3102

dokumentacja w sprawie (...) k- 3105-3111

Po zbyciu nieruchomości przy ul. (...) spółki (...)i (...) aneksowały umowę dzierżawy, wydzierżawiając tę nieruchomość za kwotę 5.500,00 zł netto, od 4.01.2010 r. Pierwsza płatność związana z wykonaniem prac remontowych miała zostać rozliczona na koniec marca 2010 r. Jednocześnie spółka (...) miała wykonać prace remontowe w obiektach przy ul. (...), polegające na przystosowaniu obiektów do prowadzonej działalności na swój koszt i ryzyko. Spółka (...) nadzorowała i pobierała pożytki z nieruchomości przekazanych na rzecz spółki (...) jedynie do końca 2009 r.

W dniu 1.07.2009 r. A. C. (1) prezes (...), wystawiła dowód wydania należności (...) r. na rzecz (...) z tytułu faktury VAT nr (...) na kwotę 122.000,00 zł. Faktura ta została wystawiona w dniu 2.07.2009 r. i dokumentowała sprzedaż prawa użytkowania wieczystego gruntu działek położonych w S. przy ul. (...) za kwotę 549.000,00 zł, nabytej przez (...) od Ł. K. Płatność miała nastąpić przelewem do dnia 30.09.2009 r. Jednocześnie należność tę A. C. (1) przyjęła w imieniu (...), wystawiając dokument KP(...).

Dowód: odpis dokumentu KP (...)k- 3553

odpis dowodu wydania należności Kw (...) k- 3554 (3614)

faktura VAT nr (...) k- 3626

Po uzyskaniu tej należności, w okresie 9-22.07.2009 r. spółka (...) przekazała 4 raty wysokości łącznie 122.000,00 zł celem dokonania płatności za fakturę nr (...) z dnia 9.07.2009 r. przez spółkę (...) za zbytą w dniu 1.07.2009 r. nieruchomość uregulowała swoje zobowiązanie wobec spółki (...). Za pośrednictwem wpłat gotówkowych, udokumentowanych dowodami Kw, spółka (...) dokonała na rzecz spółki (...) wpłat na łączną kwotę 137.000,00 zł, przy czym dokumenty Kw wystawiane przez spółkę (...) zostały wystawione w lipcu 2009 r., zaś jeden, w dniu 30.06.2009 r., dotyczący płatności zaliczkowej. Powyższe dokumenty Kw o nr (...)wystawiała C. C., odbiór należności dokumentowała A. C. (1). Tytułem płatności za nabyty hotel i uregulowanie faktury nr (...). C. (1)wystawiła w dniu 31.07.2009 r. w imieniu spółki (...) dowód Kw (...) wydania należności na kwotę 30.500,00 zł, a w dniu 5.08.2009 r. dowód Kw (...) na kwotę 15.000,00 zł. Na obu dokumentach brak czytelnego podpisu osoby odbierającej. W dniu 30.12.2009 r. A. C. (1) w imieniu spółki (...) wystawiła dowód Kp (...) przyjęcia należności od spółki (...) z tytułu zakupu hotelu na kwotę 100.000,00 zł.

Dowód: odpisy dokumentów KW k- 3547-3551, 3555-3556

W tym czasie spółka (...) cały czas wystawiała faktury tytułem czynszu dzierżawnego, opłacane przez spółkę (...). W dniu 1.07.2009 r. wystawiła fakturę na kwotę 30.500,00 zł, w dniu 3.08.2009 r. również na kwotę 30.500,00 zł, przy czym wskazano, że kwota 15.000,00 zł została zapłacona wskutek kompensaty. Wszystkie faktury wystawiane do końca 2009 r., tj. nr (...), wystawiane przez A. C. (1) na kwotę 30.500,00 zł, były kompensowane kwotą 15.000,00 zł, według porozumienia zawartego między spółkami. Należności tytułem czynszu dzierżawnego były także przekazywane za pośrednictwem przelewów bankowych. Przyjmowanie gotówki i płacenie za zobowiązania spółki odbywało się za pośrednictwem zarządu, bez przeprowadzenia gotówki przez kasę.

Dowód: odpis oświadczenia z 31.12.2009 r. k- 3536

faktury VAT k- 3605-3609, 3612

kserokopia protokołu (...) z 23.09.2011 r. dot. sprawdzenia prawidłowości i rzetelności badanych dokumentów w spółce (...) k- 3589-3600

Spółka (...), przed wniesieniem aportem nieruchomości i sprzedażą nieruchomości przy ul. (...) w S. osiągała miesięczny dochód w kwocie 50.000,00 zł. Z rachunku zysków i strat wynika, że pod koniec okresu sprawozdawczego osiągnęła zysk w wysokości 575.515,92 zł. Po zbyciu majątku spółka wykazała stratę w wysokości 5.180.204,61 zł. Po 2009 r. spółka zaniechała prowadzenia działalności, nie odbierała również dokumentacji księgowej z (...) po zakończonej kontroli.

Dowód: odpis decyzji Burmistrza S. z 26.02.2009 r. k- 1162-1164

pismo (...) z 30.12.2013 r. k- 3448

Ł. K. zaskarżyła orzeczenie o uchyleniu klauzuli wykonalności aktu notarialnego z dnia 12.06.2008 r., na podstawie którego zbyła swoje prawa do działki nr (...) spółce (...). Sąd Rejonowy w Słubicach w dniu 12.01.2011 r. utrzymał w mocy orzeczenie referendarza sądowego z dnia 20.11.2009 r. o nadaniu klauzuli aktowi notarialnemu. Orzeczenie to uprawomocniło się w dniu 10.03.2011 r.

Dowód: dokumentacja w sprawie I Co 1439/10 k- 3920-3935 (4870- (...)) w zw. z k- 4767

Ł. K. egzekwowała także wierzytelność spółki (...). W dniu 1.09.2009 r. złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko Z. K., przedkładając postanowienie sądu nadające klauzulę wykonalności i domagając się zajęcia udziałów w spółce (...) na poczet roszczenia w kwocie 1.847.000,00 zł. Po zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji (Km 1701/09) Z. K. złożył powództwo przeciegezekucyjne przeciwko spółce (...) do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze (I C 479/09) o pozbawienie wykonalności tytułu egzekucyjnego w postaci oświadczenia Z. K. o poddaniu się egzekucji, zawartego w akcie notarialnym z dnia 27.12.2007 r., opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 24.11.2009 r. Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. (VIII Co 5175/09). Złożył jednocześnie wniosek o zawieszenie postępowania Km 1701/09, wszczętego z wniosku (...). Powództwo Z. K. zostało uwzględnione, a tytuł egzekucyjny pozbawiony wykonalności w dniu 24.02.2010 r. ( sygn. I C 476/09 Sądu Okręgowego w Zielonej Górze). Spółka (...) została zobowiązana do zapłaty Z. K. kosztów postępowania w kwocie 99.567,00 zł.

Dowód: częściowo zeznania świadka Z. K. k- 1105-1106 w zw. z k- 4761

odpis wyroku w sprawie I C 476/09 k- 3012

dokumentacja w sprawie Km 138/10 k- 3088-3100

Mając tytuł wykonawczy przeciwko swojemu dłużnikowi, Ł. K. w dniu 15.06.2010 r. złożyła także pozew o uznanie za bezskuteczne wobec niej przeniesienie przez spółkę (...) na rzecz spółki (...) prawa użytkowania wieczystego umową sprzedaży z dnia 1.07.2009 r. oraz przeniesienie tego prawa przez spółkę (...) na rzecz spółki (...) w dniu 17.08.2009 r., w celu umożliwienia dochodzenia jej roszczeń wobec spółki (...). W odpowiedzi spółka (...) w dniu 10.05.2011 r. wniosła do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego. W pozwie wskazał, że Ł. K. otrzymała 100.000,00 zł, nadto spółka dobrowolnie dokonała zapłaty w wysokości łącznie 150.000,00 zł z tytułu zadłużenia Ł. K. wobec Gminy S.. Wskutek przymusowej realizacji zajętej wierzytelności przekazała Urzędowi Skarbowemu kwotę 156.201,46 zł. Faktywnie Ł. K. pokwitowała kwotę 20.000,00 zł przekazaną jej przez D. M.. Wyrokiem z dnia 10.07.2012 r. w sprawie I C 167/11 tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności do kwoty 640.704,21 zł, a w pozostałej części powództwo oddalono.

W dniu 24.06.2011 r. w sprawie XII C 1120/10 Sąd Okręgowy w Poznaniu uwzględnił powództwo Ł. K.. Na tej podstawie zostały wszczęte postępowania egzekucyjne. W toku sprawy prowadzonej przez komornika sądowego w Z. zostały zajęte udziały spółki (...), zgodnie z orzeczeniem sądowym.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. L. k- 942-945 w zw. z k- 4539

częściowo zeznania świadka K. G. k- 977-978 w zw. z k- 4725

dokumentacja w sprawie XII C 1120/10 k- 889-901 ( (...)- (...)), (...)- (...)

dokumentacja w sprawie I C 167/11 k- 1159-1207

dokumentacja w sprawie Km 80/12 k- 3337-3357

odpis postanowienia w sprawie V Cz 328/10 k- 3936

W dniu 10.03.2010 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie VIII GCo 32/10 na wniosek A. L. złożony w imieniu spółki (...), udzielił zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążenia prawa użytkowania wieczystego działek o nr (...) z prawem własności budynku, a także poprzez umieszczenie w księdze wieczystej ostrzeżenia o toczącym się procesie, zobowiązując jednocześnie do wytoczenia powództwa przeciwko spółce (...). Pod koniec marca został złożony pozew o uznanie za bezskuteczną umowy przeniesienia w dniu 18.02.2009 r. prawa wieczystego nieruchomości składającej się z działek o nr (...) oraz własności budynku, zawartą między spółką (...) a spółką (...). W dniu 19.03.2010 r. A. L. odstąpił także od umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 6.06.2008 r. W dniu 16.09.2010 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie VIII GC 122/10, w celu umożliwienia zaspokojenia wierzytelności w kwocie 1.847.000,00 zł przysługującej spółce (...) przeciwko J. M. (1) i M. J. (1), uznał za bezskuteczną wobec spółki (...) umowę przeniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w S. przy ul. (...), składającej się z działek o nr (...) oraz własności położonego na nich budynku, która to umowa została zawarta w dniu 18.02.2009 r. między spółkami (...) i (...). W ocenie sądu umowa z dnia 6.06.2008 r. w części obejmującej rozporządzenie wierzytelnością wynikającą z umowy z 13.08.2011 r. była bezwzględnie nieważna na podstawie art. 58 § 2 kc. Wyrok uprawomocnił się w dniu 26.05.2011 r.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. L. k- 942-945 w zw. z k- 4539

odpis postanowienia w sprawie VIII GCo 32/10 k- 1374-1380

dokumentacja w sprawie VIII GC 122/10 k- 12-13 (249, (...)- (...), (...)-1470, (...)), (...)- (...)

W trakcie tego postępowania Z. K. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki (...) obejmujący likwidację majątku dłużnika. W dniu 1.06.2011 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. w sprawie V GU 5/11 ogłosił upadłość spółki (...) obejmującą likwidację jej majątku, a syndykiem wyznaczono T. S.. Z uwagi na ogłoszenie upadłości spółka straciła zdolność procesową i nie mogła sama złożyć wniosku o rozszerzoną egzekucję przeciwko spółce (...) na podstawie wyroku w sprawie VIII GC 122/10.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. L. k- 63-66 w zw. z k- 4593

częściowo zeznania świadka K. G. k- 977-978 w zw. z k- 4725

odpis postanowienia w sprawie V GU 5/11 k- 948-949

dokumentacja w sprawie V GUp 2/11 k- 4942-5000 w zw. z k- 5360

Pomimo wydania prawomocnego orzeczenia umożliwiającego dochodzenie przez spółkę (...) wierzytelności z majątku spółki (...), w dniu 22.06.2011 r. spółka (...) złożyła wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, a także wydanie pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla inwestycji pod nazwą (...) przy ul. (...) i ul. (...) w S.", dotyczącą m.in. działek o nr (...), w obrębie gminy S.. Do wniosku dołączono oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 14.06.2011 r. podpisane przez A. M. (1) (wcześniej A. C. (1)), prezesa zarządu spółki (...). Oświadczenie to, na wniosek Starostwa, zostało uzupełnione wraz z innymi wskazanymi dokumentami i w dniu 11.07.2011 r. ponownie złożone w Starostwie. Do postępowania administracyjnego zgłosił się następnie pełnomocnik syndyka masy upadłości spółki (...) podnosząc, że inwestor nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z uwagi na zajęcie jej przez komornika w sprawie Km 1201/11, o czym powiadomiono dłużnika J. M. (1) pismem z dnia 14.07.2011 r. Ł. K. poinformowała Starostwo, że sprzeciwia się rozbiórce i budowie galerii, gdyż

narusza to ustanowiony na jej rzecz zakaz zbywania i obciążania nieruchomości, ustanowiony na jej rzecz przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XII C 1120/11. Zgłosiła się także do postępowania w charakterze strony.

Dowód: częściowo zeznania świadka A. L.k- 942-945 w zw. z k- 4539

częściowo zeznania świadka K. G. k- 977-978 w zw. z k- 4725

częściowo zeznania świadka B. D. k- 2047-2048

częściowo zeznania świadka G. B. k- 4794-4795

częściowo zeznania świadka L. F. k- 4843-4846

odpis wniosku o pozwolenie na budowę z załącznikami k- 149-181

W dniu 27.06.2011 r., na wniosek spółki (...), Sąd Rejonowy w Słubicach wykreślił w dziale III księgi wieczystej ograniczenie wynikające z zabezpieczenia powództwa, wydane w sprawie VIII GCo 32/10. W dniu 7.10.2011 r. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. w sprawie V Ca 397/11 uchylił powyższy wyrok Sądu Rejonowego w Słubicach o wykreśleniu ograniczenia zbywania i obciążania nieruchomości z uwagi na niedołączenie przez wnioskodawcę właściwych dokumentów. Jednocześnie w dniu 7.07.2011 r., na wniosek spółki (...), Sąd Apelacyjny w Szczecinie stwierdził upadek zabezpieczenia udzielonego w sprawie VIII GCo 32/10 z dnia 10.03.2010 r. (sygn. I ACa 269/11). W związku z zapadłym wyrokiem i możliwością uzyskania klauzuli wykonalności, zarząd spółki (...) poinformował sąd o ogłoszeniu upadłości wierzyciela – spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania świadka G. B. k- 4794-4795

pisma spółki (...) do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie k- 1543-1544

odpis postanowienia w sprawie I ACa 269/11 k- 1545 (4580) w zw. z k- 4590

odpis postanowienia w sprawie V Ca 397/11 k- 1681-1687 ((...)- (...))

fotokopia wniosku o wpis w księdze wieczystej (...)

odpis wyroku w sprawie I ACa 269/11 k- 1765

Nie czekając na zakończenie postępowania administracyjnego, spółka (...) zawarła w dniu 27.06.2011 r. z (...) Sp. z o.o. umowę wykonania w systemie generalnego wykonawstwa pod klucz obiektu (...), położonej na wyżej wskazanych działkach w S., zgodnie z projektem budowlanym stanowiącym załącznik do umowy. Wykonawca zobowiązał się zapewnić i dostarczyć własnym staraniem i na własny koszt wszystkie materiały i wykonać w pełnym zakresie wszystkie prace i usługi składające się na inwestycje określone w projekcie budowlanym. Inwestor zaś zobowiązał się posiadać środki finansowe pozwalające na realizację inwestycji. Wartość prac określono na kwotę 50.500.000,00 zł, z czego zaliczka w wysokości 15% miała zostać przekazana do dnia 15.10.2011 r. po wystawieniu faktury pro-forma. Prace miały natomiast zostać wykonane w terminie 16 miesięcy od przekazania placu budowy, z prawomocnym pozwoleniem na budowę, plus 4 tygodnie na przekazanie obiektu do użytkowania. Umowa przewidywała również kary umowne w przypadku odstąpienia od jej wykonania z winy którejkolwiek ze stron. W dniu 22.08.2011 r. zawarto też aneks dotyczący wykonania robót rozbiórkowych, zgodnie z ofertą z dnia 12.08.2011 r. Prace te obejmowały: market (...), komin murowany wolnostojący, trafostacje, trzykondygnacyjny budynek hotelu, latarnie, dwa parterowe budynki handlowe, usunięcie drzew i istniejących instalacji. Łączny koszt prac wyceniono na kwotę 3.943.745,73 zł. Kolejny aneks przewidywał zmianę zakresu prac w przypadku zmiany pozwolenia na budowę. Umowę podpisała A. M. (1) w obecności J. M. (1), a w jej zawarciu uczestniczył D. M., którego łączyła umowa agencyjna ze spółką (...).

Dowód: częściowo zeznania świadka Ł. W. k- 197-198, 4764-4765 w zw. z k- 4764

częściowo zeznania świadka A. L. k- 942-944 w zw. z k- 4539

częściowo zeznania świadka B. D. k- 2047-2048

częściowo zeznania świadka D. M. k- 4731-4738 w zw. z k- 4738

wydruk KRS spółki (...) k- 108-118

odpis umowy z 27.06.2011 r. k- 201-210 (2094-2098)

oferta cenowa na budowę galerii k- 211-234 (2099- (...))

odpis aneksu z 22.08.2011 r. k- 235-247

odpis aneksu z 30.08.2011 r. k- 2119

Zawarta umowa nie przewidywała żadnej formy zabezpieczenia zapłaty należności, w tym także hipoteki na rzecz wykonawcy. Pomimo tego w dniu 29.06.2011 r. A. M. (1) ustanowiła w kancelarii notarialnej w Z. hipotekę kaucyjną na prawie użytkowania wieczystego na tej nieruchomości gruntowej w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz spółki (...), w celu zabezpieczenia roszczeń wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, odsetek i kar umownych. Zgodę na obciążenie tej nieruchomości wyraziło Zgromadzenie Wspólników, reprezentowane przez J. M. (1) jako prezesa zarządu spółki (...). Decyzja o ustanowieniu hipoteki miała należeć do J. M. (1) i D. M..

Dowód: częściowo zeznania świadka Ł. W. k- 197-198, 4764-4765 w zw. z k- 4764

częściowo zeznania świadka A. von L. k- 942-944, 4583-4590, 4591-4593 w zw. z k- 4593

częściowo zeznania świadka T. S. k- 4727-4731 w zw. z k- 4731

częściowo zeznania świadka L. F. k- 4843-4846

odpis umowy agencyjnej z 11.04.2011 r. k- 199-200

odpis umowy z 27.06.2011 r. k- 201-210 (2094-2098)

odpis aneksu z 22.08.2011 r. k- 235-247

fotokopia umowy z 29.06.2011 r. k- 1775-1777 (2024-2034, 2030-2033, 2062-2064)

odpis porozumienia z 28.06.2011 r. k- 4864-4865 w zw. z k- 4846

W dniu 23.09.2011 r. Starosta Powiatowy w S. odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę w tej sprawie. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Wojewodę (...) w dniu 25.11.2011 r., zaś skarga, którą spółka (...) złożyła do WSA, została odrzucona.

Dowód: częściowo zeznania Ł. K. k. 69-70 w zw. z k- 4251

odpis decyzji k- 147-148

odpis wniosku o pozwolenie na budowę z załącznikami k- 149-181

W dniu 16.07.2012 r. (...) odstąpiło od umowy z powodu okoliczności zawnionych przez spółkę (...) i wezwało spółkę do zapłaty kwoty 13.393.161,27 zł tytułem kar umownych. W dniu 28.08.2012 r. spółka (...) złożyła pozew w postępowaniu nakazowym o zasądzenie kwoty 1 miliona zł przez spółkę (...). Kwota roszczenia została uznana przez dłużnika, wynikała ona z faktury pro-forma wystawionej w dniu 22.05.2012 r. i z przysługującej zaliczki w wysokości



5.444.374,50 zł na poczet wykonywanych w przyszłości prac budowlanych. Nakazem zapłaty z dnia 4.10.2012 r. w sprawie X GNC 1099/12 Sąd Okręgowy w Łodzi zasądził żadaną kwotę 1 miliona zł na rzecz spółki (...).

Dowód: częściowo zeznania świadka Ł. W. k- 197-198, 4764-4765 w zw. z k- 4764

częściowo zeznania świadka A. L. k- 942-944 w zw. z k- 4539

dokumentacja w sprawie X GNC 1099/12 k- 2141-2150

W dniu 21.06.2011 r. syndyk masy upadłości (...) T. S. złożył wniosek do komornika sądowego o wszczęcie egzekucji przeciwko J. M. (1) i M. J. (1) oraz przeciwko spółce (...), zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie wydanym w sprawie VIII GC 122/10. Nieruchomość została zajęta w dniu 14.07.2011 r., o czym powiadomiono wszystkich dłużników. Zarządcą zajętej nieruchomości została spółka (...).

Dowód: wniosek k- 1548-1551

W dniu 18.07.2011 r. A. M. (1), w imieniu spółki, ustanowiła na rzecz (...) Banku (...) w K. umowy cesji czynszów najmu należnych od (...) (kwota 20.890,95 zł wynikająca z umowy z dnia 7.10.2002 r.), (...) (wynikający z umowy z dnia 31.12.2004 r.), (...) (wynikający z umowy z dnia 2.02.2005 r.), (...) Sp. z o.o. (wynikający z umowy z dnia 11.04.2005 r.) oraz (...) s.j. (wynikający z umowy zawartej w dniu 14.08.2009 r.). Wszystkie umowy, z wyjątkiem zawartej ze spółką (...) (którą w imieniu spółki (...) zawarł S. O.) zawarł J. M. (1) działający w imieniu spółki (...). Powyższe należności były przekazywane tytułem spłaty kredytu zaciągniętego przez spółkę (...). Wniosek o złożenie kredytu złożono w dniu 5.10.2010 r. przez A. M. (1), a jego celem była spłata kredytu obrotowego w rachunku bieżącym spółki (...). Umowa o kredyt obrotowy została zawarta w dniu 22.11.2010 r. na kwotę 160.000,00 zł i był zabezpieczony m.in. hipoteką na gruncie stanowiącym użytkowanie wieczyste i budynku stanowiącego odrębną własność położoną w S. przy ul. (...), poręczeniem udzielonym poprzez spółkę (...) oraz cesjami wierzytelności z umów najmu zawartych z tymi podmiotami. Cesja została zawarta pod warunkiem zawieszającym, tj. miała wywoływać skutki prawne w momencie powstania opóźnienia w spłacie.

Dowód: częściowo zeznania świadka T. S. k- 258-259, 4727-4731 w zw. z k- 4730

częściowo zeznania świadka A. L. k- 942-944 w zw. z k- 4539

częściowo zeznania świadka P. B. k- 2314-2315, 2332-2333 częściowo zeznania świadka E. S. k- 2317

częściowo zeznania świadka M. K. k- 2320-2321, 2334-2335

częściowo zeznania świadka D. M. k- 4731-4738

odpisy umów k- 906-914

odpis umowy z 18.07.2011 k- 1738-1738

dokumentacja spółki (...) związana z cesją wierzytelności k- 2201-2303

dokumentacja w sprawie IX Gc 1069/13 k- 4889-4915

dokumentacja z funkcjonowania spółki (...) k- 5037-5049

Do czasu zajęcia nieruchomości nie ustanowiono żadnych cesji, co miało wynikać z braku czasu. Do tego momentu spółka (...) na bieżąco regulowała zadłużenie wobec banku, które przestała spłacać po lipcu 2011 r. Cesje wskazują, że spółka (...) przelewała na rzecz (...) swoją wierzytelność w stosunku do wyżej wskazanych podmiotów do wysokości zadłużenia z tytułu kredytu. Należności z tytułu cesji bankowi przekazywały firmy (...) Sp. z o.o. Łącznie kwota przekazanych wierzytelności wyniosła 163.532,59 zł. Należności wpływały na rachunek spółki (...) prowadzony przez

(...). Po wpływie należności bank potrącał należności na poczet spłaty kredytu, zaś reszta środków była przekazywana na inny rachunek należący do spółki (...). Już wpłaty dokonane w dniu 21.09.2011 r. były w całości przelewane na drugi rachunek spółki z uwagi na spłacenie kredytu w całości. Nadwyżki te były podejmowane przez A. M. (1) na podstawie ustnej dyspozycji i w okresie 27.09.2011-24.01.2012 łącznie wyniosły 59.100,00 zł. Nadto z tego rachunku dokonano zasilenia trzeciego rachunku spółki (...) w kwotach 13.000,00 zł, 12.955,00 zł i 7.970,00 zł.

Dowód: częściowo zeznania świadka T. S. k- 4727-4731 w zw. z k- 4731

dokumentacja spółki (...) związana z cesją wierzytelności k- 1740-1741, 2180-2269, 2271-2290

Po zajęciu nieruchomości J. M. (1) i M. M. złożyli pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. w dniu 14.03.2003 r. w sprawie I Nc 28/03 z uwagi na przedawnienie roszczenia. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. oddalił powództwo na mocy wyroku z dnia 9.02.2012 r. w sprawie I C 283/11.

Dowód: dokumentacja w sprawie I C 238/11 k- 1115-1150

W dniu 4.12.2011 r. pełnomocnik syndyka złożył wniosek o odebranie zarządu spółce, wskazując na szereg nieprawidłowości, których miały dopuścić się osoby reprezentujące spółkę w czasie prowadzonej egzekucji. Postanowieniem z dnia 17.01.2012 r. Sąd Rejonowy w Słubicach odjął spółce (...) zarząd nad nieruchomością i ustanowił zarządcę w osobie T. S., syndyka masy upadłości spółki (...). Po przekazaniu zarządu okazało się, że nie przekazano całości dokumentacji. W lutym 2012 r. A. M. (1) skierowała pisma do wskazanych wyżej najemców, że w dalszym ciągu mają przekazywać należności z tytułu czynszu na konto spółki (...) prowadzone przez (...) w B., a wstrzymanie się z płatnościami będzie traktowane jako uchylanie się od zapłaty. Spółka (...) odmówiła zapłaty czynszu, przez co kwoty najmu zostały wyłączone spod egzekucji i nie powiększały sumy, która mogła zostać przeznaczona na zaspokojenie wierzycieli. Zamiast tego wynajmujący skierowali wnioski o przekazywanie należności do depozytu sądowego (w przypadku (...)) była to kwota 83.866,43 zł.

Dowód: częściowo zeznania świadka T. S. k- 258-259, 961-962, 2338-2339 w zw. z k- 4730

dokumentacja dotycząca przelewów wierzytelności k- 2240, 2247, 2250, 2262

W trakcie trwającego postępowania egzekucyjnego A. M. (1) zrezygnowała z funkcji prezesa zarządu (...). Nowym Prezesem został J. M. (1).

W dniu 5.10.2012 r. Ł. K. złożyła wniosek o uznanie za bezskuteczną co do niej czynności prawnej polegającej na przeniesieniu przez spółkę (...) prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i znajdującego się na niej budynku w zamian za 5.340 udziałów w kapitale zakładowym związanej w tym samym dniu spółki (...), oraz o uznanie za bezskuteczną wobec niej czynność prawną polegającą na ustanowieniu hipoteki kaucyjnej w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz spółki (...) przez spółkę (...). W dniu 21.10.2014 r. w sprawie XII C 1904/11 Sądu Okręgowego w Poznaniu zapadł wyrok uwzględniający część roszczeń powódki.

Dowód: częściowo zeznania świadka T. S. k- 258-259 w zw. z k- 4370

dokumentacja w sprawie XII C 1904/11 k- 2056-2169, 3817-3824

dokumentacja KRS spółki (...) k- 5273-5280 w zw. z k- 5251

W dniu 22.07.2013 r. spółka (...), reprezentowana przez J. M. (1) złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu oraz wniosek o zawieszenie postępowań egzekucyjnych. Wniosek został uwzględniony. W dniu 22.08.2013 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wlkp. ogłosił upadłość spółki (...) z możliwością zawarcia układu, wyznaczając zarządcę w osobie K. W. (1). W dniu 9.07.2013 r. został przekazany mu protokolarnie zarząd nad nieruchomością. Postępowanie to jest obecnie nadal w toku.

Dowód: częściowo zeznania świadka K. W. (1) k- 3830-3831, 5003-5005, 5191-5192, 5193 w zw. z k- 5005

częściowo zeznania świadka S. L. k- 5178-5181, 5190-5191 w zw. z k-5170

dokumentacja w sprawie V GU 29/13 (postępowanie upadłościowe spółki (...)) k- 2291-2292, 5037-5164, 5201-5230, 5239-5250, 5273-5280, 5364-5385, 5392-5398, 5429-5325, 5362-5666 w zw. z k- 5232, 5668

odpis wyroku w sprawie I C 3324/13 k- 4414 ( (...)- (...)) w zw. z k- 4420

odpis postanowienia w sprawie I Co 617/13 k- 4415-4416 w zw. z k- 4420

lista wierzytelności spółki (...) w sprawie V GUp 10/13 k- 4417-4418 ( (...)) w zw. z k- 4420

odpis postanowienia w sprawie V Gup 10/13 k- 5053 w zw. z k- 5232

odpis księgi wieczystej nr (...) k- 42-47 ( (...)- (...), (...)- (...))

odpis księgi wieczystej nr (...) k- 54-60 ( (...)- (...), (...)- (...))

dokumentacja w sprawie V GUp 10/13 (postępowanie upadłościowe spółki (...)) k- 5429-5512, 5513-5525 w zw. z k- 5403, 5528

Oskarżony J. M. (1) nie był karany sądowo. Oskarżony S. O. był karany sądowo. Oskarżona A. M. (1) nie była karana sądowo.

Dowód: informacja z KRK k- 3864-3865, 3890, 3908, 4231, 4232, 4240-4241, 4658, 4659, 4660-4661, 5016, 5017, 5020-5021, 5261, 5262, 5263-5264

Oskarżony J. M. (1) nie posiada majątku, obecnie nie osiąga dochodów, utrzymuje się z renty małżonki i teściowej, podejmuje się prac dorywczych z wynagrodzeniem 200-300 zł miesięcznie. Jest technikiem-rolnikiem o średnim wykształceniu, emerytem, żonatym, ojcem 3 dorosłych już dzieci, był badany psychiatrycznie na potrzeby niniejszego postępowania – stwierdzono zaburzenia adaptacyjne.

Dowód : dane osobowe k- 4074, 4209, 4668-4676

Oskarżony S. O. posiada obecnie dochody około 2.500 zł netto miesięcznie oraz udziały w spółce (...). Prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...). Nie posiada zawodu, ma wykształcenie średnie. Jest emerytem, żonatym, ojciec 3 dorosłych już dzieci. Jest właścicielem nieruchomości obciążonej służebnością osobistą, pozostaje na utrzymaniu żony, nie leczony psychiatrycznie.

Dowód : dane osobowe k- 4075, 4209, 4549-4550

Oskarżona A. M. (1) posiada obecnie dochody około 2.000 zł netto miesięcznie. Jest z zawodu technikiem farmacji o średnim wykształceniu, stanu wolnego, matka 1 dziecka w wieku 11 lat, nie leczona psychiatrycznie. Jest właścicielką mieszkania w S. i samochodu marki B..

Dowód : dane osobowe k- 4076

Oskarżony J. M. (1) w toku śledztwa nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia (k- 189-192, 824-825, 946-947, 3165-3166, 3870-3876, 3880-3889, 3900-3904).

Na rozprawie oskarżony J. M. (1) nie przyznał się do popełniania zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania (k- 4209-4211, 5357-5358).

Oskarżony S. O. w toku śledztwa nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia (k-194-195, 830-831, 3849-3952, 3861-3863).

Na rozprawie oskarżony S. O. nie przyznał się do popełnienia czynu, odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania (k-4211-4212).

Oskarżona A. M. (1) w toku śledztwa nie przyznała się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożyła wyjaśnienia (k-254-255, 999-1000, 2021-2022, 3900, 3917).

Na rozprawie oskarżona A. M. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówiła składania wyjaśnień. (k-4212).

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonych **J. M. (1)**, **S. O.** i A. M. (1) w zakresie przypisanych im czynów w **pkt I-VII** wyroku nie budzi wątpliwości. Żadna z osób oskarżonych nie była leczona psychiatrycznie, co w przypadku J. M. (1) zostało także potwierdzone opiniami biegłych psychiatrów sporządzoną w trakcie trwającego postępowania. Stąd sąd uznał, że są oni zdolni do przypisania im winy.

Winę oskarżonych J. M. (1), S. O. i A. M. (1) w zakresie czynów opisanych w **pkt III ppkt 3, 4 i 5, VI i VII** wyroku sąd ustalił na podstawie zeznań świadków, którym dał wiarę – częściowo A. L., częściowo Ł. K., P. K., częściowo D. M. oraz całe Ł. W., G. B., L. (1) i B. D.. Sąd uznał winę także w oparciu o dokumenty wskazane przy opisie stanu faktycznego, tj. umowy i dokumentacje zebraną do postępowania.

Winę oskarżonych **J. M. (1)** i **S. O.** w zakresie czynów opisanych w **pkt II i IV** wyroku sąd ustalił na podstawie zeznań świadków - częściowych Ł. K., A. L., częściowych K. G. i całych zeznań A. O., oraz na podstawie dokumentów wymienionych przy ustaleniach stanu faktycznego w postaci umów i aktów notarialnych.

Winę **J. M. (1)** w zakresie czynu opisanego w **pkt I** oraz **pkt III ppkt 1 i 2** wyroku sąd ustalił na podstawie zeznań Ł. K., P. K., M. J. (1), I. S. J. L. (1) i dokumentacji dotyczącej spółki (...), umów zawieranych między spółką (...) a spółką (...) oraz aktów notarialnych. Natomiast winę oskarżonego **S. O.** w zakresie czynu opisanego w **pkt V** wyroku sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków – częściowo Ł. K., K. G., A. L., D. M. i analizę akt sprawy, dokumentów, aktów prawnych i umów, wskazanych w opisie stanu faktycznego.

Sąd co do zasady dał wiarę **zeczaniom świadków – kontrahentów**, współników i innych osób, które współpracowały z oskarżonymi lub posiadały wiedzę na temat prowadzonych przez nich działań: K. O. (1), G. B., A. O., P. P., L. F. K. G., T. S. i Z. K., J. L. (2), R. B. (2). Sąd miał przy tym na uwadze, że w zasadniczej części zeznania te były zbieżne, zgodnie przedstawiały stan faktyczny i nie wykluczały się wzajemnie. Dotyczy to opisu zbywania prawa użytkowania wieczystego wraz z odrębną własnością budynku na poszczególne podmioty gospodarcze oraz niewywiązywanie się z wcześniejszych zobowiązań. Wyżej powołani świadkowie mieli wiedzę na temat przeniesienia tych praw na jedną lub więcej spółek, jednakże mechanizm opisany przez świadków znajduje odzwierciedlenie w dokumentach oraz toczących się postępowaniach cywilnych. Zeznania te nie stanowiły swoistej „kalki”, co także ma znaczenie w kontekście ich wiarygodności. Po drugie zeznania powyższych świadków były też wzajemnie zgodne, jeżeli chodzi o wskazanie osób, które brały udział w przenoszeniu praw i reprezentowaniu kolejnych spółek. Wszyscy wskazali zgodnie na dużą rolę oskarżonego J. M. (1) oraz nieznacznie mniejszy udział oskarżonych S. O. i A. M. (1). Świadkowie podawali też zgodnie, w jakich sytuacjach mieli wrażenie, że prezesem zarządu danej firmy jest J. M. (1), jakiej S. O., a w jakich okolicznościach na osobę decyzyjną wyglądała A. M. (1) Wszyscy świadkowie wskazywali także, że podczas podpisywania umów i zobowiązań spółki reprezentowane przez oskarżonych jawiły się jako dobrze prosperujące, lecz po podpisaniu umów pojawiały się wcześniej nieznanne im okoliczności, zaś w celu dochodzenia swoich roszczeń niezbędne było wejście na drogę sądową. Pomimo tych okoliczności sytuacja

z większością kontrahentów w chwili ich przesłuchiwania była uregulowana, zatem w ocenie sądu nie istniały okoliczności, które wskazywałyby na stronnicze zeznania, mające na celu bezpodstawne obciążanie oskarżonych.

Świadkowie na etapie postępowania sądowego nie pamiętali wszystkich okoliczności z uwagi na upływ czasu, a także – w przypadku chociażby świadka K. G. – z uwagi na ilość prowadzonych postępowań czy transakcji w ramach prowadzonych działalności gospodarczych. Niemniej wszystkie zeznania z etapu postępowania przygotowawczego zostały przez świadków podtrzymane, a jeśli zdarzały się sprostowania, to wynikały one z faktu, iż toczące się śledztwo dotyczyło spraw odległych w czasie.

Zeznania świadka **L. K.** sąd uznał za wiarygodne, pomimo częstej niepamięci świadka w czasie rozpraw. Jednakże po odczytaniu protokołów z etapu śledztwa świadek potwierdzała wcześniejsze zeznania. Potwierdzała tym samym, że wówczas, w okresie bliższym weryfikowanym zdarzeniom, miała wiedzę bardziej szczegółową i lepiej pamiętała okoliczności. Dodatkowo strony zadawały świadkowi wiele pytań, na które odpowiadała ona w miarę możliwości, a uwadze sądu nie umknęło, że kwestie podnoszone w niniejszym postępowaniu dotyczyły okresu sprzed 15 lat, wielu transakcji finansowych, postępowań sądowych i administracyjnych. Dlatego też sąd stwierdził, że pomimo braku pamięci co do szczegółów, świadek L. K. składała zeznania spójne i logiczne, niewykuczające się i niestronnicze.

Natomiast sąd nie dał wiary zeznaniom świadka L. K. w części, w której świadek wskazywała na kierowniczą rolę oskarżonego J. M. (1), nazywając oskarżonych S. O. i A. M. (1) „pionkami” i „pomocnikami”. Sąd uznał bowiem, że była to jedynie opinia, przypuszczenia świadka, które nie zostały poparte materiałem dowodowym w sprawie. Ze zgromadzonych dokumentów wynika bowiem, że pomiędzy współoskarżonymi doszło do współpracy i porozumiewania się w celu osiągnięcia korzyści, jaką było nieuregulowanie należności spółki (...).

Sąd dał również wiarę zeznaniom świadka **A. L.**, choć w dużej mierze jest on świadkiem pośrednim – wiele informacji, jak sam wskazywał, zaczerpnął od świadka L. K.. Niemniej stan faktyczny przedstawiony przez świadka (...) L. jest zbliżony z dokumentacją zawartą w aktach sprawy i pokrywa się także z wiedzą innych świadków przesłuchanych w niniejszej sprawie. Nie bez znaczenia na wiarygodność świadka pozostaje opinia biegłej z dziedziny psychiatrii, która jednoznacznie wskazała, że świadek A. L. przebył w 2009 r. chorobę psychiczną – zespół urojeniowo – omamowy, jednak nie ma ona wpływu na obecne postrzeganie i odtwarzanie spostrzeżeń, które w przypadku świadka (...) L. wiernie odzwierciedlają rzeczywistość (opinia biegłej k- 4629-4633).

Jeśli zaś chodzi o świadków – **D. M.**, **M. J. (1)** i **A. M.**, sąd dał ich zeznaniom częściową wiarę, z uwagi na okoliczności i ich stosunek do oskarżonego J. M. (1), który jest ich ojcem. W ocenie sądu relacje rodzinne są w tym przypadku istotne, gdyż z jednej strony podpisy dzieci mogły być potrzebne oskarżonemu J. M. (1) jedynie do osiągania własnych celów, na co wskazują zeznania (zarówno M. J. (1), jak i A. M. twierdziły, że wszystkim zajmował się ich tata, do którego miały zaufanie, i były przez niego wzywane jedynie do podpisywania dokumentów, których nawet nie czytały, gdyż się na tym nie znały, były poproszone o pomoc rodzinie więc się na to zgodziły). W przypadku świadka D. M. sąd uznał, że jego wiedza na temat działalności oskarżonego J. M. (1) była znacznie większa niż jego siostr (wyszukiwał on inwestorów, był pośrednikiem w kontaktach między spółkami, był często obecny przy podpisywaniu umów i aktów notarialnych). Niemniej z jego zeznań wynika, że ojciec – oskarżony J. M. (1) nie chciał nikogo oszukać, miał zamiar spłacić wierzycieli i uregulować zobowiązania, jednakże nie mógł dojść do porozumienia z przedstawicielami spółki (...). W ocenie sądu świadek D. M. bronił ojca, starał się przedstawić go w jak najkorzystniejszym świetle, część działań i decyzji biorąc również na siebie.

Sąd, dokonując oceny zeznań powyższych świadków, a także pozostałych w sprawie świadków, opierał się na oryginałach i poświadczonych za zgodność z oryginałami protokołach.

Zeznania wyżej wskazanych świadków miały potwierdzenie w dokumentach zebranych w aktach sprawy: aktach notarialnych, umowach, nakazach zapłaty, wyrokach zapadłych w sprawach cywilnych. Z analizy tych dokumentów wynika, że oskarżony J. M. (1), wiedząc o prowadzonych przeciwko niemu egzekucjach komorniczych wynikających z nakazu zapłaty w sprawie I Nc 28/03, który był egzekwowany w postępowaniach egzekucyjnych: w sprawie V Gc 460/03 Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, V GC 44/07 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. i w sprawie VIII

GC 122/10 Sądu Okręgowego w Szczecinie, uszczuplał bądź udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela - spółki (...), najpierw zbywając prawo użytkowania wieczystego i budynku stanowiącego odrębną nieruchomość (należące do spółki (...)) na rzecz pozostałych w spółce wspólników, tj. A. M. i I. S., następnie z majątku spółki (...) (której prezesem zarządu był oskarżony J. M. (1)) po zaniżonej cenie, co spowodowało umorzenie egzekucji z powodu bezskuteczności, aby finalnie zbyć to prawo wspólnie i w porozumieniu ze spółką (...) (której prezesem zarządu był oskarżony S. O.) na rzecz spółki (...) (której prezesem zarządu była oskarżona A. M. (1)) w zamian za udziały nowo powstałej spółki. Następnie wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną A. M. (1) obciążył nieruchomość hipoteką w wysokości 50.500.000,00 zł na rzecz firmy (...), która została wykreślona, jednakże – jako osoba prowadząca sprawy majątkowe w spółce (...) – wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną A. M. (1), ustanowił umowy cesji czynszów najmu, zobowiązujące najemców tej nieruchomości do przekazywania kwoty czynszu na rzecz wierzyciela spółki (...) – (...) Banku (...) w B., przez co należności te nie podlegały zajęciu komorniczemu, a co za tym idzie – nie mogły służyć zaspokojeniu wierzyciela oskarżonego J. M. (1) – spółki (...).

Sąd nie dał wiary **wyjaśnieniom oskarżonego J. M. (1)** w części, w której twierdził on, że wszystkie podjęte przez niego działania miały na celu zdobycie środków przeznaczonych na spłatę wierzytelności spółce (...) (zarzut pkt I wyroku). W tym celu miał zamiar uzyskać kredyt na komercjalizację zakupionej hali, ale nie otrzymał tego kredytu, dlatego spłata zobowiązań przeciągała się w czasie. Jednakże nie potrafił wskazać, w którym banku chciał zdobyć przedmiotowy kredyt i do jakiego banku zwrócił się ze stosownym wnioskiem, a remont i rozbudowa centrum handlowego w rzeczywistości były finansowane i dokonywane przez najemców, co przekładało się na niższe czynsze. W opinii oskarżonego J. M. (1) do nieuzyskania kredytu przyczynił się również fakt, iż L. K. nie wydała parkingu po sprzedaży nieruchomości pomimo tego, że nabywca (spółka (...)) wielokrotnie się o to zwracał. Nastąpiło to dopiero w 2006 r. na mocy orzeczenia sądu. W międzyczasie odbywało się wiele rozmów mających na celu wstrzymanie tytułów egzekucyjnych, gdyż każde ostrzeżenie wpisane w księgę wieczystą uniemożliwiała spółce uzyskanie kredytu. Wymaga zaznaczenia, że wierzytelność spółki (...) nigdy nie była zabezpieczona hipoteką, a w czasie transferów prawa do nieruchomości w księdze wieczystej nie widniały żadne wzmianki o wszczęciu egzekucji z wniosku spółki (...). Co najważniejsze, pokrzywdzona spółka nie mogła dokonać takiego wpisu właśnie z uwagi na przenoszenie prawa do nieruchomości na poszczególne spółki.

Co do zarzutu w pkt III wyroku oskarżony J. M. (1) podkreślał także, że każdy następny transfer nieruchomości miał na celu jedynie uzyskanie kredytu, który miałby posłużyć uregulowaniu zaległych wierzytelności na rzecz spółki (...), gdyż banki chętniej przyznawały kredyty spółkom kapitałowym bez historii kredytowej. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że oskarżony J. M. (1) wielokrotnie otrzymywał kredyty jako osoba fizyczna w czasie, gdy prowadził działalność gospodarczą.

Według niego, zobowiązanie na rzecz spółki (...) wciąż istniało, jedynie zmieniała się osoba dłużnika, gdyż przejmując nieruchomość kolejne spółki przejmowały ją wraz z zobowiązaniami. Warto jednak podkreślić, że od czasu zbycia (...) spółce (...) oskarżony J. M. (1) nie starał się już o uzyskanie kredytu na zagospodarowanie nieruchomości, tylko na spłatę pokrzywdzonej spółki. Co do zarzutu w pkt II wyroku twierdził, że gdy dowiedział się, że spółka (...) również nie otrzyma kredytu, zaproponował oskarżonemu S. O. budowę nowej galerii handlowej na terenie spornej nieruchomości. W późniejszym czasie należność spółki (...) miała być spłacona z wadium uzyskanego od firmy, której powierzono wykonanie prac budowlanych w związku z budową nowej galerii handlowej. Niemniej wadium nie zostało wypłacone, nie było również warunkiem zawarcia umowy oraz nie było w ogóle przewidziane przepisami prawa dla uczestniczenia w postępowaniu ofertowym.

Warto zauważyć również, że dokumentacja dotycząca kolejnych tworzonych podmiotów gospodarczych jednoznacznie wskazuje, iż nowo powstałe przedsiębiorstwa nie były dłużnikami spółki (...) i nie istnieją żadne tytuły wykonawcze, które powodowałyby powstanie roszczenia po stronie spółki (...). Z tego powodu przedstawiciele spółki (...) byli zmuszeni wytaczać kolejne postępowania cywilne o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną, aby skutecznie dochodzić przysługujących im roszczeń.

Wyjaśnienia oskarżonego J. M. (1) jednoznacznie wskazują, że to spółka (...), przez domaganie się zapłaty za sprzedaną nieruchomość i dążąc do skutecznego przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego, zablokowała J. M. (1) możliwość otrzymania kredytu, w efekcie czego oskarżony musiał przenosić prawo użytkowania wieczystego działki i prawo własności budynku kolejnym podmiotom. W przeciwnym razie nie byłby w stanie uregulować zapłaty należnej spółce (...). Sytuacja ta powtarzała się wielokrotnie, a oskarżony w każdym przypadku miał nadzieję, że uzyska kredyt. W odniesieniu do powyższych zeznań nie należy jednak pomijać faktu, że w rzeczywistości oskarżony J. M. (1) nie starał się o taki kredyt na żadnym etapie przenoszenia prawa do nieruchomości.

Ponadto oskarżony wskazał, że to nie on podjął decyzję o ustanowieniu hipoteki na rzecz spółki (...), co jednakże jego zdaniem nie miało wpływu na zaspokojenie spółki (...), gdyż spółka (...) planowała wywiązać się z zawartej umowy o prace budowlane. Jednakże zarówno J. M. (1), jak i A. M. (1) wiedzieli, że spółka (...) zamierza przystąpić do egzekucji komorniczej, gdyż uprawomocnił się wyrok sądu. Wiedzieli również, że Z. K. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości spółki (...), gdyż to właśnie spółka (...) poinformowała o tym fakcie Sąd Okręgowy w Szczecinie, a co miało na celu uniemożliwienia podjęcia przez spółkę (...) czynności egzekucyjnych z uwagi na utratę zdolności procesowej tej spółki. Dlatego też w ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego J. M. (1) są niespójne i nielogiczne oraz mają na celu umniejszenie faktycznej roli oskarżonego J. M. (1).

Całość wyjaśnień oskarżonego J. M. (1) wskazuje również na jego istotną rolę w każdym z nowo utworzonych przedsiębiorstw. Nie był członkiem zarządu żadnej ze spółek, nie był w nich nawet zatrudniony, a posiadał szczegółową wiedzę na temat ich funkcjonowania, zamierzeń, celów i przyszłych działań, co kontrastuje z wiedzą osób, które formalnie były przedstawicielami spółek, tj. pozostałych oskarżonych. Świadczy o tym jego zachowanie (to on m.in. odmówił udzielenia informacji komornikowi sądowemu w siedzibie spółki (...), chociaż nie był w niej zatrudniony), często przebywał w ich siedzibach (nota bene siedziba spółek (...) i (...)) mieściła się pod tym samym adresem), prowadził rozmowy z firmami budowlanymi, był uczestnikiem w trakcie podpisywania wielu umów, był obecny w czasie postępowań przed sądami i organami administracyjnymi, wielokrotnie reprezentował spółki w rozmowach z innymi przedsiębiorcami. Co istotne, każda z tych spółek zajmowała się dokładnie taką samą dziedziną, tj. dzierżawieniem powierzchni handlowych na terenie nieruchomości, którą J. M. (1) zakupił wraz z M. J. (1) od spółki (...) w 2001 r. Świadkowie przesłuchani w niniejszej sprawie również podkreślali, że mieli wrażenie, że J. M. (1) jest np. prezesem lub przedstawicielem spółki, część świadków w ogóle nie kojarzyła pozostałych współoskarżonych. Sąd uznał zatem, wbrew deklaracjom i wyjaśnieniom oskarżonego, iż pomimo ustanowienia innych osób członkami zarządów spółek (...) i (...), J. M. (1) miał realny wpływ na decyzje tych spółek oraz kierunek ich działalności.

Sąd zwrócił także uwagę, że każda nieruchomość, którą oskarżony J. M. (1) zbywał na rzecz poszczególnych podmiotów gospodarczych, okazywała się wadliwa, i to już po zawarciu każdej kolejnej umowy sprzedaży. Wady miały charakter zarówno wad fizycznych, jak i prawnych, co było podstawą do późniejszego obniżania cen ustalonych pierwotnie. Miało to miejsce chociażby przy sprzedaży nieruchomości położonej w K., na rzecz Z. K., której cena została finalnie obniżona o połowę pierwotnej wartości. W efekcie nieruchomość zostawała sprzedana za cenę niższą niż możliwa do osiągnięcia w drodze licytacji, a co za tym idzie – z pokrzywdzeniem wierzyciela, spółki (...).

W ocenie sądu wersja wydarzeń przedstawiana przez oskarżonego J. M. (1) ma na celu przedstawienie go w korzystniejszym świetle i umniejszenie jego roli w całym procederze uszczuplania masy majątkowej poszczególnych spółek ze stratą spółki (...). Przeczy temu zarówno materiał dowodowy zebrany w sprawie w postaci dokumentów poszczególnych spółek, pierwotne zadłużenie działalności firm oskarżonego J. M. (1) (...i(...)), jak i zeznania świadków. Z zebranego materiału dowodowego wynika, że oskarżony J. M. (1) już w momencie nabycia nieruchomości od spółki (...) nie podjął żadnych działań zmierzających do wywiązania się z tego zobowiązania. Wystąpienie ze spółki cywilnej (...) i przeniesienie prawa do nieruchomości na dwie pozostałe w spółce wspólniczki w żaden sposób nie przyczyniło się bowiem do spłacenia zobowiązania wobec spółki (...), szczególnie, że pozostałe wspólniczki nie wykonywały działalności gospodarczej związanej z wynajmem nieruchomości w celach handlowych, a sama spółka (...) nie przynosiła dochodów. Jedyne majątek, którym dysponowała spółka, został przekazany spółce (...) na pokrycie udziałów. Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonego J. M. (1) są niekonsekwentne i niespójne, gdyż z jednej strony

deklarował, że podejmował działania mające na celu uregulowanie należności na rzecz spółki (...), a w rzeczywistości deklarowane przez niego działania często kończyły się „na papierze”, nie miały faktycznego przełożenia na poprawę sytuacji majątkowych jego przedsiębiorstw. Wręcz przeciwnie – działania te pomniejszały kapitały spółek, począwszy od spółki (...), a na spółce (...) skończywszy.

**Oskarżony S. O.** podczas pierwszych przesłuchań podkreślał w składanych przez siebie **wyjaśnieniach** odnośnie do zarzutu z pkt IV wyroku, że nie był zobowiązany do zapłaty Ł. K. dochodzonej przez nią ceny zakupu za prawo użytkowania działki gruntu oznaczonej nr (...) (na której mieścił się hotel (...) i restauracja), gdyż – wbrew warunkom określonym w umowie – spółka ta nie wykreśliła obciążeń, które widniały w księdze wieczystej. Z tych powodów nie mógł przypuszczać, że spółka (...) uzyska klauzulę wykonalności nadaną aktowi notarialnemu z dnia 12.06.2008 r. Jednakże, wbrew twierdzeniom oskarżonego S. O., spółka dokonała dobrowolnej spłaty zaległości Ł. K. wobec Gminy S.. Zaległość ta była objęta hipoteką przymusową na nieruchomości nabytej przez spółkę (...). Ponadto spółka (...) złożyła wniosek o rozłożenie pozostałej zaległości na raty. Spółka (...) zakwestionowała stan faktyczny nieruchomości dopiero w chwili, gdy Naczelnik Urzędu Skarbowego zajął sporną nieruchomość, jednakże nawet wówczas nie twierdziła, że brak jest podstaw do uregulowania ceny z uwagi na niewykreślenie hipoteki na rzecz Gminy S. i A. L.. Niniejszy zarzut był podnoszony dopiero, gdy sąd uchylił nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu z 12.06.2008 r. właśnie z uwagi na niejasne wpisy co do warunków zapłaty. Co więcej, był to argument zauważony i podniesiony przez Sąd Rejonowy w Słubicach, a nie przez spółkę (...). Wcześniej nic nie wskazywało na to, aby spółka (...) uzależniała uregulowanie należności od wykreślenia tych obciążeń. Dodatkowo sam oskarżony S. O. nie kwestionował stanu faktycznego nieruchomości przekazanej na rzecz spółki (...) aż do czasu zajęcia wierzytelności przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w 2009 r. W międzyczasie hotel i restauracja miały zostać zdewastowane, na co wskazuje dokumentacja w sprawie I C 300/09. Do tego momentu niniejsza okoliczność nie przeszkadzała mu w zapłacie 150.000,00 zł tytułem zapłaty za nieruchomość. Oskarżony S. O. nie zgłosił także faktu dewastacji mienia policji ani żadnym innym służbom.

W ocenie sądu istotne jest, że procedura „wadliwej” nieruchomości miała miejsce także w przypadku budynku usytuowanego przy ul. (...) w S., tj. hotelu i restauracji. Na skutek przeprowadzonej licytacji można było uzyskać kwotę dwukrotnie wyższą niż ta, do której chciała obniżyć jej cenę spółka (...). Zbycie miało być korzystne dla pokrzywdzonej Ł. K., dlatego zgodziła się na zbycie nieruchomości poza postępowaniem egzekucyjnym. Obiecano jej, że wówczas otrzyma pieniądze zarówno za prawo użytkowania wieczystego i własność położonego na działce budynku (wciąż zaległa kwota 1.847.000,00 zł) jak i za hotel i restaurację (kwota 2.440.000,00 zł).

Nadto, w perspektywie omawianej nieruchomości (hotelu i restauracji) istotnym jest, że spółka (...), w momencie podpisywania umowy sprzedaży nieruchomości z Ł. K. (tj. w dniu 12.06.2008 r.), posiadała nieruchomości sąsiadujące z terenem należącym do pokrzywdzonej. Teren miał być przygotowany do rozbudowy istniejącej już galerii handlowej. Gdy L. F. sporządzała operat szacunkowy, w wyniku którego wartość prawa nabytego przez (...) oszacowano na 848.000,00 zł, była już podpisana umowa z projektantem, który miał przygotować projekt budowy. Jest to zatem dowód, że działania oskarżonego S. O., wspólnie z J. M. (1), miały na celu wyłudzenie nieruchomości należącej do Ł. K..

Co do zarzutu w pkt VI wyroku oskarżony S. O. nie pamiętał, czy uzyskał należność za udziały zbyte spółce (...), nie pamiętał także, czy zapoznał się z omówionym powyżej operatem szacunkowym i czy pokrzywdzona domagała się należności za prawa zbyte spółce, a także czy zawierał umowy dzierżawy już po sprzedaży nieruchomości na rzecz (...). Jednak już w późniejszych wyjaśnieniach oznajmił, że spółka (...) nie mogła zostać pokrzywdzona, gdyż spółka (...), w zamian za prawa do nieruchomości wniesione aportem, uzyskała udziały w spółce (...), a udziały mogły być przedmiotem zajęcia egzekucyjnego. Jednakże uwadze sądu nie umknęło, że spółka (...) mogła prowadzić rozszerzoną egzekucję jedynie ze składnika majątkowego, wobec którego sąd uznał sprzedaż przez spółkę (...) na rzecz spółki (...) za bezskuteczną. Aby móc prowadzić rozszerzoną egzekucję spółka (...) musiała wnieść kolejny pozew o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną, co powodowało kolejne koszty oraz odsunięcie w czasie możliwości zaspokojenia się pokrzywdzonej spółki. Do tego czasu spółka (...) nie mogła skutecznie zaspokoić się z innego składnika majątkowego spółki (...) celem prowadzenia egzekucji przeciwko J. M. (1) i M. J. (1).



Nie bez znaczenia jest również fakt, że w 2009 r. Ł. K. złożyła wniosek o zajęcie udziałów w spółce (...) celem egzekucji swojej wierzytelności. Postępowanie to zakończyło się jednak nieskuteczne, gdyż do tego czasu oskarżony S. O. zbył udziały spółki (...) na rzecz nowo powstałej spółki (...), która nota bene w tamtym czasie nie działała. Co więcej, zbycie udziałów odbyło się po cenie niższej niż wskazana w umowie sprzedaży. Dlatego też sąd nie dał wiary twierdzeniom oskarżonego S. O. w zakresie możliwości zaspokojenia spółki (...) z udziałów spółki (...).

Oskarżony S. O. zaprzeczył również, aby współdziałał z oskarżonym J. M. (1) w udaremnieniu zaspokojenia spółki (...). Sąd nie dał wiary tym twierdzeniom, gdyż obaj oskarżeni znali się od lat i współpracowali ze sobą. Świadkowie wskazali, że oskarżony S. O. wiedział o długach oskarżonego J. M. (1) związanego z prowadzoną przez niego działalnością (...)i (...). W czasie postępowania upadłościowego firmy (...) O. zakupił od J. M. (1) nieruchomość. Wiedział także o możliwości prowadzenia egzekucji ze składnika majątkowego, który został wniesiony aportem do spółki (...). Natomiast w trakcie postępowania o uznanie za bezskuteczną czynności zbycia nieruchomości przez spółkę (...) na rzecz spółki (...) i mimo zakazu zbywania i obciążania nieruchomości z uwagi na wydane zabezpieczenie roszczenia, zawarł umowę sprzedaży z A. O.. Co ważne, transakcja nigdy nie doszła do skutku, nie doszło do przeniesienia własności ani uregulowania ceny nieruchomości. Nie sposób uwierzyć w brak współpracy między oskarżonymi, patrząc na finalny efekt ich działań (S. O. przeniósł majątek spółki (...), której był prezesem zarządu, na rzecz spółki (...), której prezesem zarządu był J. M. (1)). Poza tym sam S. O. na rozprawie wskazał, że – w sprawie zakupu hotelu i restauracji w imieniu spółki (...) rozmowy prowadził J. M. (1) który nie pełnił tej spółce żadnej funkcji. Jest to kolejny dowód na zacieśnioną współpracę między oskarżonymi. Potwierdziła to także pokrzywdzona Ł. K. na rozprawie w dniu 14.05.2015 r. Pamiętając o wyżej wskazanej umowie z projektantem na powiększenie galerii jeszcze zanim hotel i restauracja zostały sprzedane spółce (...) nie sposób uznać, że działania obu oskarżonych były przypadkowe. Oskarżony S. O. działał w porozumieniu z oskarżonym J. M. (1) w celu uniknięcia zaspokojenia spółki (...). W tym celu wspólnie z J. M. (1) podejmował działania zmierzające do uszczuplenia majątku poszczególnych spółek.

Oskarżony S. O. uzasadniał swoje działania w sposób podobny do oskarżonego J. M. (1), mianowicie podnosił, że chciał uzyskać kredyt na rozbudowę galerii handlowej w S.. Sąd nie dał wiary tym twierdzeniom, gdyż ani z zebranego materiału dowodowego w postaci dokumentacji spółek, postępowań cywilnych ani z zeznań świadków nie wynika, aby cele S. O. były czysto handlowe. Nadto z pisma z banku (...), do którego S. O. miał się zwrócić po kredyt, nie zarejestrowano wniosku kredytowego ze strony spółki (...) (k. 5175). W ocenie sądu wszystkie okoliczności jednoznacznie wskazują na równie istotną rolę obu oskarżonych w procedurze zarówno nabywania nieruchomości bez zamiaru zapłaty, jak i następnie uszczuplenia majątku poszczególnych spółek celem niezaspokajania należności spółki (...) oraz Ł. K..

Jeśli chodzi o **wyjaśnienia** złożone przez **oskarżoną A. M. (1)** (poprzednio C. (1)) nie zaprzeczyła ona, że zarzucany jej czyn, wskazany w pkt VII wyroku, miał miejsce. Wyjaśniała jednak, że uszczuplenie majątku i brak możliwości zaspokojenia wierzyciela J. M. (1) ( spółki (...)) nie nastąpiło z jej winy. Nie pamiętała okoliczności związanych z ustanowieniem cesji czynszów na rzecz (...)w B.. Jej działanie miało wynikać z warunków kredytowania zawartych w umowie z bankiem. Wyjaśniała, że umowy te zawarła w tak późnym czasie z uwagi na brak czasu do ich dokonania bezpośrednio po podpisaniu umowy o kredyt obrotowy z bankiem. W jej ocenie środki na budowę nowej galerii miały zostać pozyskane ze sprzedaży nieruchomości znajdującej się w K. – chodziło o transakcję z Z. K. w grudniu 2007 r. Tą nieruchomość miał sprzedać oskarżony J. M. (1). Podkreślała, że była osobą reprezentującą spółkę (...) i osobą decyzyjną co do działań tej spółki, lecz decyzje podejmowała po konsultacji z innymi współoskarżonymi, a także z D. M., gdyż ceniła ich zdanie i doświadczenie. Oni też często przebywali w siedzibie firmy. Funkcję prezesa zarządu zaproponowali jej współoskarżeni. Warto jednak podkreślić, że sama oskarżona wskazała, że oskarżony S. O. nie pełnił w spółce (...) żadnej funkcji, jedynie był prezesem spółki (...), która z kolei była udziałowcem spółki (...). Również oskarżony J. M. (1) ani jego syn D. nie pełnili żadnej funkcji w spółce (...). Jednak już podczas kolejnego przesłuchania oskarżona twierdziła, że oskarżony J. M. (1) i jego syn D. byli udziałowcami w spółce (...) i to oni podejmowali większość decyzji. Następnie znów podniosła, że to ona miała wpływ na kwestie, o których mowa w

zarzucie w pkt VII wyroku, gdyż mogła tego nie podpisywać dokumentów, ale uznała to działanie za dobre i je podpisała.

W ocenie sądu wersja wydarzeń przedstawiona przez oskarżoną nie zasługuje na uznanie za wiarygodną. Działania A. M. (1) mają na celu udowodnienie, że nie dochodziło do żadnej współpracy z pozostałymi oskarżonymi tak, aby doprowadzić do uniemożliwienia zaspokojenia spółki (...). Postawa oskarżonej wskazuje, że świadomie zgodziła się na działanie z J. M. (1) i S. O., teraz zaś próbuje umniejszyć swoją rolę, jednocześnie podkreślając, że w prowadzeniu działalności spółki (...) była niezależna, a współoskarżeni mieli jedynie rolę doradczą. Jej wyjaśnienia są niekonsekwentne, oskarżona sama nie wiedziała do końca, co będzie dla niej korzystniejsze – przyznanie się do czynnego udziału wspólnie i w porozumieniu z pozostałymi oskarżonymi, czy wykazanie, że decyzje były podejmowane poza nią, a ona godziła się jedynie na ich skutki. Sąd nie miał jednak wątpliwości i stwierdził, że oskarżona A. M. (1) działała wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym J. M. (1) i oskarżonym S. O.. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż zanim A. M. (1) została prezesem zarządu spółki (...), była pracownikiem spółki (...), zaś sama spółka (...) została zawiązana pomiędzy nią a jej byłym szefem, S. O. (który był wówczas prezesem zarządu spółki (...) i jako przedstawiciel tej spółki zawarł umowę tworzącą spółkę (...)). W tym samym dniu spółka (...) pokryła udziały w spółce (...) wkładami niepieniężnymi w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działkę w S. przy ul. (...) wraz z prawem własności budynku oraz prawo użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działkę (...), którą S. O. zbył spółce (...).

Dopiero na ostatniej rozprawie oskarżona A. M. (1) wyjaśniała, że nie brała udziału w żadnych negocjacjach ze spółką (...), jedynie podpisała umowę na prośbę J. M. (1) Od czerwca 2011 r. prowadzi własną działalność gospodarczą (apteka), od tego czasu nie utrzymuje też kontaktu ze współoskarżonymi. Sąd nie dał wiary twierdzeniom, że nie brała czynnego udziału w uszczupleniach majątku spółki (...), gdyż przeciwko temu przemawiają zebrane dokumenty.

Warto zwrócić także uwagę na rozliczenia, których dokonywała oskarżona A. M. (1) jednocześnie w imieniu spółki (...) i w imieniu spółki (...). Jako prezes zarządu (...), wystawiła dowód wydania należności Kw (...) r. na rzecz (...) z tytułu faktury VAT nr (...) na kwotę 122.000,00 zł, wystawionej w dniu 2.07.2009 r. Faktura ta dokumentowała sprzedaż przez spółkę (...) na rzecz spółki (...) prawa użytkowania wieczystego gruntu działek położonych w S. przy ul. (...) za kwotę 549.000,00 zł. Warto przypomnieć, że spółka (...) kupiła niniejszą nieruchomość od Ł. K. za kwotę 2.440.000,00 zł. Sąd nie znalazł dla takiej sytuacji innego uzasadnienia niż chęć doprowadzenia spółki do niewypłacalności (uszczuplenia jej majątku) w celu udaremnienia zaspokojenia wierzyciela. Jednocześnie należność w kwocie 549.000,00 zł oskarżona A. M. (1) przyjęła w imieniu (...), wystawiając dokument KP (...). Niniejsza sytuacja najlepiej wskazuje na stopień powiązania poszczególnych spółek i osób w nich działających.

Również oskarżona A. M. (1) twierdziła podczas przesłuchania, że jej działania były związane z uzyskaniem kredytu w banku, który posłużyłby rozbudowie galerii handlowej w S.. W jej opinii spółka (...) powstała specjalnie po to, by uzyskać kredyt i zająć się halą, gdyż do udzielenia kredytu banki wymagają spółek bez historii kredytowej. Jej wersja wydarzeń pokrywa się zatem z wyjaśnieniami składanymi przez oskarżonego S. O.. Jednocześnie twierdziła, że środki na budowę galerii handlowej w S. miały pochodzić ze sprzedaży nieruchomości położonej w K. na rzecz Z. K.. Po raz kolejny wyjaśnienia oskarżonej wykazały jej niekonsekwencję, dlatego sąd nie mógł dać im wiary.

W ocenie sądu dowodem świadczącym jednoznacznie o intencjach oskarżonych w niniejszej sprawie są także informacje uzyskane z KRS o spółkach (...) i (...). Z perspektywy niniejszej sprawy istotne jest, że w utworzenie i prowadzenie działalności każdej z tych spółek były zaangażowane te same osoby, przedmioty ich działalności pokrywały się, a na kapitał każdej kolejnej spółki składała się wnoszona aportem nieruchomość – pierwotnie aportem były prawa na nieruchomości nabytej przez oskarżonego J. M. (1) od spółki (...) (sytuacja miała miejsce nawet wówczas, gdy J. M. (1) nie pełnił żadnej funkcji w którejś ze spółek lub oficjalnie nie był z nią związany), a następnie, po 2008 r., dotyczyło to także nieruchomości nabytej przez spółkę (...) od Ł. K.. Aport ten stanowił większą część kapitału spółki, majątek w postaci pieniężnej był zawsze nieznaczący. Miało to istotne znaczenie w chwili przenoszenia majątku na kolejną spółkę, gdyż właśnie wtedy spółka, z której wyprowadzono aport, stawała się niewypłacalna. Sytuacja ta zdarzyła się zbyt wiele razy, aby uznać, że efekt tego działania nie był celowy i zaplanowany. Wszystkie te

okoliczności w ocenie sądu jednoznacznie wskazują na winę oskarżonych, która została ustalona w oparciu o powyższe dowody osobowe (zeznania wskazanych powyżej świadków) oraz dowody w postaci dokumentów w postępowaniach cywilnych, egzekucyjnych i upadłościowych, przedstawione w stanie faktycznym. Zostało natomiast bez wątpienia wykazane, że każdy z oskarżonych jest współwinny zaistniałej sytuacji. Jedynym rozróżnieniem jest fakt, że oskarżony J. M. (1) był bardziej zaangażowany, w większej mierze niż pozostali współoskarżeni. W ocenie sądu wynika to jednak z faktu, iż oskarżony J. M. (1) dłużej działał na szkodę swoich wierzycieli, co sąd uwzględnił w wymiarze kary. Nie ma tu jednak mowy o jego kierowniczej roli, gdyż – jak już wskazano – pozostali oskarżeni wiedzieli jaki jest cel działania i czynnie uczestniczyli w procedurze, przy czym nie było to wykonywanie poleceń, a równoległe działanie w porozumieniu między sobą.

### ***Odnosnie kwalifikacji prawnej sąd zważył :***

Oskarżony J. M. (1) swoim zachowaniem opisanym w pkt I wyroku wyczerpał znamiona art. 286 par. 1 kk w zw. z art. 294 par. 1 kk . Wystąpił on przeciwko takiemu dobru prawnemu , jakim jest cudze mienie. Mienie to było znacznej wartości , gdyż miało wartość 1.847.000 zł . Zgodnie z art. 115 par. 5 kk mieniem znacznej wartości jest mienie , którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 zł. W stanie prawnym sprzed 08.06.2010 treść tego artykułu była inna ( i wówczas mieniem znacznej wartości było mienie , którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekraczała 200 -krotność najniższego miesięcznego wynagrodzenia , które w chwili popełnienia czynu czyli w roku 2001 wynosiło 760 zł , co po przeliczeniu daje 152.000 zł ) , ale nie była względniejsza dla sprawcy. Zachowanie oskarżonego polegało na tym ,że w dniu 13.08.2001 w S. doprowadził(...)sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem . Odkryło się to poprzez sprzedaż : w ten sposób ,że oskarżony zakupił prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynek stanowiący odrębną nieruchomość za kwotę 1.847 zł , wprowadzając przy tym L. K. działającą w imieniu (...) sp. z o.o. jako Prezes Zarządu w błąd co do zamiaru zapłaty za nabytą nieruchomość oraz co do swojej sytuacji majątkowej. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim kierunkowym - działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oskarżony obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym nie tylko to ,że wprowadza w błąd inną osobę , ale także to , że doprowadza w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i jednocześnie chciał wypełnienia tych znamion. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to wszelkie czynności zmierzające do pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego. Zapewnienia oskarżonego J. M. (1) co do zamiaru zapłaty oraz co do jego sytuacji majątkowej były niewątpliwie elementem wprowadzenia w błąd. Oskarżony uczynił to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej . Opowiadał on dużo o swoich biznesach , przez co „uwiarygodniał” on swoją osobę przed L. K. ( choć w tym czasie posiadał już liczne zadłużenia wobec różnych podmiotów gospodarczych , posiadał także zadłużenia bankowe , a jak wynika z zeznania podatkowego za rok 2001 prowadzona przez niego działalność gospodarza generowała już jedynie stratę i to wysoką ; posiadał też zadłużenia z tytułu należności publicznoprawnych ) . Wbrew obietnicom oskarżony nigdy nie zaciągnął kredytu na spłatę należności wobec (...)i nie wykazał żadnym dowodem , by czynił takie starania , wbrew temu co twierdził . W ocenie sądu -wbrew temu , co podnosił oskarżony-żadne obiektywne okoliczności nie stały temu na drodze. Po sprzedaży przez okres około pół roku L. K. próbowała skontaktować się z oskarżonym , ale nie skontaktowała się , bo nie mogła go znaleźć. Od ponad 15 lat pokrzywdzona nie otrzymała pieniędzy za nieruchomość. Były kierowane wezwania do zapłaty , ale wszystko bezskutecznie.

Oskarżony J. M. (1) swoim zachowaniem opisanym w pkt II wyroku wyczerpał znamiona art. 286 par. 1 kk w zw. z art. 294 par. 1 kk. W tym przypadku również wystąpił on przeciwko takiemu dobru prawnemu , jakim jest cudze mienie. Mienie to było znacznej wartości , gdyż miało wartość 2.440.000 zł ( art. 115 par. 5 kk - omówiony już powyżej ). Sąd poprawił tylko omyłkę pisarską co do wartości zawartą w opisie czynu w akcie oskarżenia.

To samo dotyczy zachowania oskarżonego S. O. opisanego w pkt V części dyspozytywnej wyroku ( i w pkt IV części wstępnej wyroku ). W przypadku tego oskarżonego sąd przyjął stan prawny kodeksu karnego ( całej ustawy , bo nie mógł inaczej ) w brzmieniu sprzed 01.07.2015, bowiem dawna ustawa kodeks karny była względniejsza dla tego sprawcy w odniesieniu do regulacji związanych z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności.

W konsekwencji skutkowało to tym ,że sąd musiał zastosować co do tego oskarżonego w całości dawną ustawę kodeks karny.

Zachowanie obu oskarżonych polegało na tym ,że w czerwcu 2008 r. w S. i w G. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) sp. z o.o. doprowadzili L. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości poprzez sprzedaż (...) sp. z o.o. prawa użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego numerem geodezyjnym (...) za kwotę 2.440.000 zł. Uczynili to za pomocą wprowadzenia w błąd L. K. co do zamiaru zapłaty za nabytą nieruchomość. Obaj oskarżeni przed sprzedażą zwodzili L. K. ,że spłacą jej należności ( wg zeznań pokrzywdzonej ze śledztwa w rozmowach uczestniczyli obaj oskarżeni - tej części zeznań sąd dał wiarę jako bliższym zdarzeń , kiedy lepiej świadek pamiętał zdarzenia , co sam przyznał ) . Pokrzywdzona posiadała tak wiele długów ,że dała się namówić oskarżonym na kolejną sprzedaż pod wpływem ich obietnic rozwiązania jej problemów finansowych. Oskarżeni obiecywali ,że ta druga transakcja rozwiąże wszystkie problemy jej zadłużenia i da jej czyste konto i spokojne życie. Pokazywali jej projekty i dlatego pomyślała ,że mają na to pieniądze. Pokrzywdzona w to uwierzyła i znów sprzedała. I znów nie otrzymała zapłaty.

Oskarżony J. M. (1) swoim zachowaniem opisanym w pkt III części dyspozytywnej wyroku wyczerpał znamiona art. 300 par. 1 kk w zw. z art. 300 par. 2 kk w zw.z art. 13 par. 1 kk w zw. z art. 300 par. 2 kk w zw.z art. 12 kk w zw. z art. 21par. 2 kk w zw.z art. 308 kk.

Przy czym początek kwalifikacji art. 300 par. 1 kk odnosi się do ppkt 1 opisu czynu . W tym przypadku zachowanie oskarżonego J. M. (1) polegało na tym ,że w okresie od 12 marca 2002 r. do listopada 2006 r. w S. i S. w sytuacji grożącej mu niewypłacalności, a także wiedząc o zamiarze skierowania do sądu pozwu o zapłatę przez (...) sp. z o.o. po wystąpieniu ze spółki cywilnej (...) zbył na rzecz pozostałych współników - swojej córki J. M. (2) i I. S. prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość, w wyniku czego nastąpiło umorzenie z powodu bezskuteczności prowadzonych przeciwko niemu postępowań komorniczych Km 653/04, Km 35/06, Km 1224/06 i tym samym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela (...)sp. z o.o.

Art. 300 par. 1 kk stanowi ,że „, kto w razie grożącej mu niewypłacalności lub upadłości udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to ,że usuwa , ukrywa , zbywa , darowuje , niszczy , rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. ” A zatem strona przedmiotowa czynu składa się z następujących elementów : - czynności sprawczych w postaci usuwania , ukrywania , zbywania , darowania , niszczenia , obciążania , uszkadzania;

-okoliczności towarzyszącej realizacji czynności sprawczych w postaci grożącej niewypłacalności lub upadłości sprawy czynności karalnych ;

- skutku w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia swojego wierzyciela przez sprawcę czynności karalnych .Czynność dłużnika może być związana z określonym ekwiwalentem , w ostatecznym jednak w rozrachunku ekonomicznym , aby stała się znamieniem czynu zabronionego , musi skutkować umniejszeniem masy majątkowej dłużnika. W przedmiotowej sprawie omawiane zachowanie sprawy polegało na zbyciu składników swego majątku. Odbyło się to w sytuacji grożącej mu niewypłacalności . Skutkiem tego było udaremnienie zaspokojenia swojego wierzyciela (...) sp. z o.o. w postępowaniach komorniczych Km 653/04, Km 35/06, Km 1224/06- zostały one umorzone z powodu bezskuteczności.

Dalsza część kwalifikacji czyli art. 300 par. 2 kk odnosi się do ppkt 2, 3 , 5 opisu tego czynu. W tym przypadku zachowanie oskarżonego J. M. (1) polegało na tym ,że:

2. w okresie od 09 maja 2007 r. do 12 maja 2008 r. r. w S. i S. jako dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. oraz Prezes Zarządu (...) sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji wszczętej w sprawie Km 784/07 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej

Górze sygn. V GC 460/03 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) zbył na rzecz (...) Sp. z o.o. w S. ww składnik majątkowy za kwotę 8 052 167, 20 zł, obniżoną następnie do kwoty 3 350 000 zł, co skutkowało umorzeniem z powodu bezskuteczności egzekucji Km 784/07 wszczętej na wniosek (...)sp. z o.o. przeciwko J. M. (1), M. J. (1) oraz (...) Sp. zo.o. i tym samym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o.

3. w okresie od 18 lutego 2009r. do 26 maja 2011 r. w S. i S. jako dłużnik osobisty (...) Sp.z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. sygn. V GC 44/07 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela(...) Sp. z o.o. w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu zeS. O. Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko J. M. (1) i (...) Sp. z o.o. z ww składnika majątkowego zbył na rzecz nowoutworzonej (...) Sp. z o.o. w zamian za jej udziały prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) co skutkowało niemożnością przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego

5. w dniu 18 lipca 2011 r. w K. jako dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 280/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...)Sp. z o.o w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość po zajęciu w/w nieruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. w toku postępowania egzekucyjnego Km 1201/11 wspólnie i w porozumieniu z A. C. (1) obecnie M. (1) , Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela (...) Sp. z o.o. przez to, że zbył składniki majątku w ten sposób, iż ustanowił umowy cesji czynszów najmu zobowiązujące najemców zajętej nieruchomości : (...), (...), (...) Sp .z o.o., (...) Sp. o.o., (...) Sp.j. do przekazywania należności na rzecz wierzyciela (...)sp. z o.o - (...)Banku (...)w B., w wyniku czego należności te zostały usunięte spod zajęcia komorniczego.

Art. 300 par. 2 kk stanowi ,że „ kto , w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego , udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to ,że usuwa , ukrywa , zbywa , darowuje , niszczy , rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku zajęte lub zagrożone zajęciem ,bądź usuwa znaki zajęcia , podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 . ” Przystępstwo to wiąże się z czynnościami mającymi na celu co najmniej ograniczenie zaspokojenia roszczeń wierzyciela , ale działanie sprawcy musi jednocześnie pozostawać w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym lub zabezpieczającym lub w związku z możliwością wszczęcia tego rodzaju postępowania. Celem czynu sprawcy jest bowiem jest także dążenie do udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego. W przedmiotowej sprawie w omawianych wypadkach ( pkt III części dyspozytywnej wyroku podpunkt 2 , 3, 5 -poza tym także ppkt 4 ) sprawca działał w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w konkretnej sprawie. W przypadku ppkt 2 , 3 zachowanie sprawcy polegało na zbyciu składników swojego majątku , w przypadku ppkt 4 na obciążeniu składnika swojego majątku hipoteką, w przypadku ppkt 5 na tym ,że zbyciu składników swojego majątku i w konsekwencji ich usunięciu spod zajęcia komorniczego. W przypadku ppkt 2 skutkiem zachowania sprawcy było udaremnienie zaspokojenia swojego wierzyciela , w przypadku ppkt 3 , 5 - uszczuplenie zaspokojenia swojego wierzyciela .

Dalsza część kwalifikacji art. 13 par. 1 kk w zw. z art. 300 par. 2 kk dotyczy ppkt 4 opisu czynu ( i związanego z tym zachowania oskarżonej A. M. (1) - czyn opisany w pkt IX części dyspozytywnej wyroku myślą pierwszy ) . W tym przypadku zachowanie oskarżonego J. M. (1) polegało na tym ,że w dniu 29 czerwca 2011 r. w Z. jako dłużnik osobisty(...)Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) sp. z o.o. w celu

udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość usiłował uszczuplić zaspokojenie swojego wierzyciela (...) sp. z o.o. w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z A. C. (1) obecnie M. (1), Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. ,obciążył zagrożoną zajęciem nieruchomości ustanawiając hipotekę w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz (...) sp. z o.o. na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i prawie własności budynku stanowiącego odrębną własność posadowionego na w/w nieruchomości gruntowej ,dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) , lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to ,że hipoteka została wykreślona .Sąd przyjął w tym przypadku, że czyn pozostał w fazie usiłowania, albowiem w przypadku ppkt 2 skutkiem zachowania sprawcy było usiłowanie uszczuplenia zaspokojenia swojego wierzyciela. Czyn pozostał w fazie usiłowania i sprawca nie osiągnął swojego celu tylko dlatego ,że hipoteka została wykreślona. Ponieważ oskarżony dokonał zachowań wskazanych w tym opisie czynu w celu , o jakim mowa w art. 300 par. 2 kk , dlatego jego działanie mogło być ocenione jako usiłowanie mające na celu spowodowanie skutku w postaci udaremnienia wykonania orzeczenia sądu.

Przy ocenie skutków z art. 300 kk w przedmiotowej sprawie sąd miał na uwadze linię orzecznictwa SN , na którą powoływali się również obrońcy oskarżonych w sprawie , wnosząc na tej podstawie o uniewinnienie , jednakże sąd miał także na uwadze to że jeżeli na skutek działania prawnego wierzyciela lub syndyka mienie usunięte lub wyprowadzone przez dłużnika stanie się mieniem przeznaczonym do egzekucji lub wejdzie w skład masy upadłości , to te działania nie mają znaczenia dla oceny karnoprawnej dłużnika . W żaden sposób nie mogą zmienić faktu ,że dłużnik dokonał ( bądź usiłował dokonać ) omawiane czyny ( tak Tomasz Oczkowski , Komentarz do art. 300 kodeksu karnego , stan prawny na 02.07.2016 w lex.online.wolterskluwetr.pl - Kodeks karny. Komentarz – Konarska-Wrzosek Violetta – WK 2016 ) . Dlatego sama w sobie okoliczność ,że w obecnie prowadzonym postępowaniu upadłościowym prawdopodobnie dojdzie w przyszłości do zaspokojenia przynajmniej należności głównej wierzyciela , nie oznacza ,że oskarżeni nie wypełnili znamion z art. 300 kk w postaci udaremnienia czy uszczuplenia ( usiłowania uszczuplenia ) zaspokojenia swojego wierzyciela.

Sąd przyjął art. 12 kk , gdyż wiele zachowań było podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Sąd przyjął art. 21 par. 2 kk , co dotyczy wiedzy oskarżonego o umowie cesji . Art. 21 par. 2 kk stanowi bowiem : jeżeli okoliczność osobista dotycząca sprawcy , wpływająca chociażby tylko na wyższą karalność , stanowi znamię czynu zabronionego , współdziałający podlega odpowiedzialności karnej przewidzianej za ten czyn zabroniony , gdy o tej okoliczności wiedział , chociażby go nie dotyczyła.

Sąd przyjął art. 308 kk , gdyż w zakresie ppkt 2 oskarżony działał również jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. i z racji tego zajmował się sprawami majątkowymi tego podmiotu , w zakresie ppkt 3 działał jako osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) sp. z o.o., w ppkt 4 i 5 działał jako osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) sp. z o.o. Art. 308 kk stanowi bowiem ,że za przestępstwa określone w tym rozdziale ( czyli rozdziale 36 przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu ) odpowiada jak dłużnik lub wierzyciel , kto na podstawie przepisu prawnego, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania ,zajmuje się sprawami majątkowymi innej osoby prawnej , fizycznej , grupy osób lub podmiotu niemającego osobowości prawnej. Sąd Najwyższy stwierdził ,że osoby niebędące dłużnikami mogą odpowiadać tak samo jak wierzyciel lub dłużnicy ( nie będąc nimi ) , jeżeli prawnie lub faktycznie zajmowały się sprawami majątkowymi innej osoby ( wyrok z 05.01.2000 , V KKN 192/99 ) .

Oskarżony S. O. swoim zachowaniem opisanym w pkt VI ppkt 1 części dyspozytywnej wyroku wyczerpał znamiona art. 300 par. 2 kk w zw.z art. 12 kk w zw.z art. 308 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. ( sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej przedstawionej przez prokuratora art. 300 par. 1 kk z uwagi na zasadę konsumpcji - art. 300 par.1 kk jest eliminowany w takim przypadku przez art. 300 par. 2 kk ) , zaś w ppkt 2- art. 300 par. 2 kk w zw.z art. 12 kk w zw.z

art. 308 kk w zw. z art. 21 par. 2 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. Sąd przyjął tu ciąg przestępstw z art. 91 par. 1 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. , albowiem sprawca popełnił w podobny sposób , w krótkich odstępach czasu dwa przestępstwa zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny , co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

W przypadku ppkt 1 zachowanie oskarżonego S. O. polegało na tym ,że w okresie od 01 lipca 2009 r. do 17 sierpnia 2009 r. w S. i w S. działając w krótkich odstępach czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru udaremnienia zaspokojenia wierzycieli: L. K.jak również reprezentowanej przez nią spółki (...) sp. o.o. w zakresie należności w kwocie 7217 zł zasądzonych na rzecz (...) Sp. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z 22.11.2007r. w sprawie VII GC 44/07 i w celu udaremnienia wykonania tego orzeczenia będąc prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. i osobą uprawnioną do zajmowania się sprawami majątkowymi (...) Sp. z o.o. w sytuacji grożącej spółce niewypłacalności udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela — L. K. w ten sposób, że w dniu 01 lipca 2009 r. zbył (...) sp. z o.o. za kwotę 549 000 zł składniki majątkowe (...) Sp.z o.o. nabyte na podstawie umowy z dnia 12.06.2008r. od L. K. w postaci prawa użytkowania wieczystego gruntu obejmującego działki nr (...) powstałe w wyniku geodezyjnego podziału działki nr (...) wraz z własnością znajdujących się tam budynków, stanowiących odrębną własność dla którego to prawa Sąd Rejonowy w Słubicach prowadził księgę wieczystą (...) , a następnie w dniu 17 sierpnia 2009 r. zbył (...) Sp. z o.o. zawiązanej 10 lipca 2009 r., której był udziałowcem jako osoba fizyczna składniki majątkowe zagrożone zajęciem w toku postępowania egzekucyjnego w postaci wszystkich posiadanych przez (...) SP. z o.o. udziałów w (...) Sp. z o.o, co skutkowało umorzeniem prowadzonej przeciwko (...) Sp. z o.o. egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze pod. sygn. KM 1702/09 wszczętej z wniosku (...) Sp. o.o.

Art. 308 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. dotyczy znamienia w tym opisie czynu w postaci „, pełnienia funkcji prezesa zarządu (...) sp. z o.o” i z racji tego zajmowania się sprawami majątkowymi tego podmiotu. Natomiast art. 12 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r dotyczy działania w krótkich dostęпах czasu w realizacji z góry powziętego zamiaru udaremnienia zaspokojenia wierzycieli.

W przypadku ppkt 2 zachowanie oskarżonego S. O. polegało na tym ,że w okresie od 18 lutego 2009r. do 26 maja 2011 r. w S. i S. wiedząc, że J. M. (1) jest dłużnikiem osobistym (...) Sp. z o.o. i działając z nim wspólnie i w porozumieniu w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. sygn. V GC 44/07 z majątku (...) Sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. zobowiązanej do znoszenia egzekucji prowadzonej przeciwko J. M. (1) i (...) Sp. z o.o. z w/w składnika majątkowego uszczuplił zaspokojenie wierzyciela (...) sp. z o.o. zbył na rzecz nowoutworzonej (...) sp. z o.o. w zamian za jej udziały prawo użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...) ,co skutkowało niemożnością przeprowadzenia skutecznego postępowania egzekucyjnego.

Art. 308 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r w kwalifikacji odnosi się do działania oskarżonego jako prezesa zarządu (...) sp. z o.o. i z racji tego zajmowania się sprawami majątkowymi tego podmiotu. Art. 21 par. 2 kk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 r. odnosi się do wiedzy oskarżonego S. O. odnośnie tego ,że J. M. (1) był dłużnikiem osobistym (...) sp. z o.o.

Uwagi poczynione w uzasadnieniu odnośnie art. 300 kk odnoszą się i do tego sprawcy. ( jak i do oskarżonej A. M. (1) ). Zachowanie oskarżonego S. O. polegało na zbyciu składników majątku , skutkiem było udaremnienie zaspokojenia wierzyciela ( ppkt 1 ) bądź uszczuplenie zaspokojenia wierzyciela ( ppkt 2 ) . Sprawca działał w celu udaremnienia wykonania konkretnych orzeczeń sądów wskazanych w opisach czynów.

Oskarżona A. M. (1) swoim zachowaniem opisanym w pkt IX części dyspozytywnej wyroku wyczerpała znamiona art.13 par. 1 kk w zw.z art. 300 par. 2 kk w zw.z art. 300 par. 2 kk w zw.z art. 12 kk w zw.z art. 21 par. 2 kk w zw.z art. 308 kk.

Kwalifikacja z art. 13 par. 1 kk w zw.z art. 300 par. 2 kk odnosi się do pierwszego podpunktu w opisie tego czynu. W tym przypadku zachowanie oskarżonej polegało na tym ,że w dniu 29 czerwca 2011 r. w Z. wiedząc, że J. M. (1) jako dłużnik osobisty (...) Sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z

o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 28/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...) sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość usiłowała uszczuplić zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) obciążyla zagrożoną zajęciem nieruchomości ustanawiając hipotekę w kwocie 50.500.000,00 zł na rzecz (...) Sp. z o.o. na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej i prawie własności budynku stanowiącego odrębną własność posadowionego na w/w nieruchomości gruntowej ,dla których Sąd Rejonowy w Słubicach prowadzi księgi wieczystej nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to ,że hipoteka została wykreślona. Tę kwalifikację sąd już omówił przy oskarżonym J. M. (1) i te same uwagi odnoszą się do oskarżonej A. M. (1).

Dalsza część kwalifikacji czyli art. 300 par. 2 kk odnosi się do drugiego podpunktu w opisie tego czynu. W tym przypadku zachowanie oskarżonej polegało na tym ,że w dniu 18 lipca 2011 r. w K. i S. wiedząc ,że J. M. (1) jest dłużnikiem osobistym (...)sp. z o.o. oraz osobą faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) Sp. z o.o. w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 280/03 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. egzekwowanego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie sygn. VIII GC 122/10 z majątku (...)Sp. z o.o w postaci prawa użytkowania wieczystego działek położonych w S. o numerach ewidencyjnych (...) oraz budynku stanowiącego odrębną nieruchomość po zajęciu w/w nieruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słubicach K. G. w toku postępowania egzekucyjnego Km 1201/11 działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. (1) uszczupliła zaspokojenie wierzyciela (...) Sp. z o.o. przez to ,że zbyła składniki majątku w ten sposób, iż jako zarządca zajętej nieruchomości ustanowiła umowy cesji czynszów najmu zobowiązujące najemców zajętej nieruchomości : (...), (...), (...) Sp .z o.o., (...) Sp. o.o., (...) Sp.j. do przekazywania należności na rzecz wierzyciela (...)Sp. z o.o - (...)Banku (...)w B., w wyniku czego należności te zostały usunięte spod zajęcia komorniczego i nie zostały przeznaczone na cele wskazane w art. 940 i 941 kpc. Również w tym przypadku uwagi poczynione przy omawianiu kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego J. M. (1) ( pkt III części dyspozytywnej wyroku ppkt 5 ) odnoszą się do oskarżonej A. M. (1). Jej zachowanie również polegało na zbyciu skłników majątku i w konsekwencji ich usunięciu spod zajęcia komorniczego.

Art. 21 par. 2 kk przyjęty w kwalifikacji odnosi się do wiedzy oskarżonej odnośnie tego ,że J. M. (1) działał jako dłużnik osobisty (...) sp. z o.o. oraz osoba faktycznie zajmująca się prowadzeniem spraw majątkowych (...) sp. z o.o.

Natomiast art. 308 kk przyjęty w kwalifikacji odnosi się do tego ,że oskarżona działała jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. , a z racji tego zajmowała się sprawami majątkowymi tego podmiotu.

### **Sąd zważył co do kary :**

Za powyższe czyny sąd wymierzył oskarżonemu J. M. (1) kary jednostkowe odpowiednio:

- 2 lat pozbawienia wolności,

- 2 lat pozbawienia wolności,

- 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności

oraz karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Jeśli chodzi o oskarżonego S. O. sąd wymierzył mu kary jednostkowe

- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności

oraz karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 4 lat.



Oskarżonej A. M. (1) sąd wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2.

Powyższe kary sąd wymierzył, mając na uwadze treść art. 53 § 1 i 2 kk, a przy wymiarze kar łącznych także związki przedmiotowe, podmiotowe i czasowe zachodzące między czynami. W ocenie sądu wymierzone kary są adekwatne do stopnia winy oraz do stopnia społecznej szkodliwości czynów, które sąd ocenił jako znaczne w przypadku każdego z oskarżonych. Znaczny jest również stopień winy oskarżonych, którzy - będąc osobami dojrzałymi, mającymi ukształtowane charaktery, świadomie dopuścili się złamania norm prawnych. Oskarżeni bez problemów rozpoznają obowiązujące normy społeczne, posiadają zwyczajny poziom rozwoju intelektualnego, który pozwala im na znajomość podstawowych przepisów prawa i obowiązujących norm społecznych oraz ich przestrzegania. Sprawcy ugodzili w istotne dobra chronione prawnie (materialne), jakim jest obrót gospodarczy oraz dobra poszczególnych wierzycieli. Zachowania oskarżonych trwały przez długi okres czasu. Kwestią różnicującą wymiar kar pomiędzy oskarżonymi jest długość tego okresu (najdłużej w przypadku oskarżonego J. M. (1), najkrócej - oskarżonej A. M. (1)) oraz rola poszczególnych współoskarżonych w zakresie podjętego współsprawstwa (ich role nie były równe). Działali oni wspólnie i w porozumieniu, jednakże rola J. M. (1) była większa niż rola S. O. i A. M. (1), z kolei S. O. był bardziej zaangażowany w działalność niż A. M. (1). Niemniej to właśnie owo porozumienie między współoskarżonymi pozwoliło im dokonywać czynów opisanych w zarzutach.

Nadto, w ocenie sądu, wymierzone kary uwzględniają cele zapobiegawcze i wychowawcze, które mają osiągać wobec oskarżonych i stanowić dla nich przestrożę oraz być odczuwalną dolegliwością za popełnione przestępstwa. Wymierzone oskarżonym kary, zdaniem sądu, wypełnią ponadto cele kary w zakresie społecznego oddziaływania, tj. będą skutecznie odstraszać innych potencjalnych sprawców od dopuszczania się podobnych przestępstw.

Orzekając o wysokości kary sąd uwzględnił także właściwości i warunki osobiste i majątkowe każdego ze sprawców, ich stosunki rodzinne i sposób życia przed popełnieniem czynów. Oskarżony J. M. (1) do tej pory nie był karany. Jest żonaty, posiada dorosłe i samodzielne dzieci. Nie pracuje, żyje z renty żony i teściowej oraz prac dorywczych. Nie posiada żadnego majątku. Co do oskarżonego S. O. sąd uwzględnił, iż oskarżony prowadzi działalność gospodarczą, z których osiąga stały dochód ok. 2.500 zł, oraz udziały w spółce. Dodatkowo otrzymuje emeryturę, jest żonaty i posiada dorosłe już dzieci, których nie utrzymuje. Jest właścicielem nieruchomości obciążonej służebnością osobistą. Był karany sędownie za czyn z art. 76 § 2 kks i inne na karę grzywny. Natomiast w przypadku oskarżonej A. M. (1) sąd wziął pod uwagę dotychczasowy brak karalności, fakt bycia samotną matką nieletniego dziecka pozostającego na jej utrzymaniu, aktualnie osiągane dochody z własnej działalności (ok. 2.000 zł) oraz majątek w postaci mieszkania i samochodu.

Na korzyść oskarżonych J. M. (1) i A. M. (1) sąd uwzględnił ich dotychczasową niekaralność i brak zatargów z prawem. Na niekorzyść - długi okres trwania przestępstw (J. M. (1)); znaczny stopień naruszenia ciężących na nich obowiązków jako kontrahentów oraz wysokość wyrządzonych szkód majątkowych (to dotyczy wszystkich oskarżonych). Przy wymiarze kary dla oskarżonego S. O. na jego niekorzyść sąd wziął pod uwagę również fakt wcześniejszego ukarania sądowego.

Co do oskarżonych S. O. i A. M. (1) sąd skorzystał z możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w łącznym wymiarze 2 lat co do S. O. i 8 miesięcy co do A. M. (1), uznając, że zachodzą ku temu przesłanki wskazane w art. 69 § 2 kk. W myśl tego przepisu sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie po popełnieniu przestępstwa. W ocenie sądu kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie będzie zbyt pobłażliwa dla obojga sprawców, których zachowanie wskazuje na wyciągnięcie wniosków z niniejszego postępowania. Sąd uznał, że oskarżeni zasługują na dobrodziejstwo skorzystania z instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności, albowiem kary nieizolacyjne w ocenie sądu będą wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawców celów kary, w szczególności zapobiegną one powrotowi sprawców na drogę przestępstwa. Ich dotychczasowa postawa daje gwarancję poprawnego zachowania. W ocenie sądu kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełnią wszystkie cele stawiane karze. Postawa sprawców doprowadziła sąd do wniosku, że wykorzystają daną im szansę w odpowiedni sposób, dlatego w

ocenie sądu kara warunkowo zawieszona odniesie właściwy skutek wobec oskarżonych. Sąd zróżnicował okresy próby - w przypadku S. O. sąd określił okres próby na 4 lat, mając na uwadze jego wcześniejszą karalność.

Na podstawie art. 72 § 2 kk w zw. z art. 49 § 1 kk (w brzmieniu sprzed 1.07.2015 r.) sąd zobowiązał oskarżonego S. O. do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Natomiast w przypadku oskarżonej A. M. (1) sąd na podstawie art. 72 § 2 kk w zw. z art. 43a § 1 kk orzekł wobec niej świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu w kwocie 3.000 zł. Orzeczenie takie było fakultatywne. Ustalając wysokość kwoty na rzecz Funduszu sąd miał na uwadze te wszystkie okoliczności, które uwzględnił wymierzając karę zasadniczą, wskazane w art. 56 kk, tj. stopień winy, stopień społecznej szkodliwości czynów, cele zapobiegawcze, wychowawcze, prewencję ogólną oraz okoliczności wymienione w art. 53 § 2 kk. Sąd, orzekając o srodku karnym, uwzględnił wymienione okoliczności w takim samym stopniu jak przy wymiarze kary.

O kosztach nieopłaconej obrony z urzędu na rzecz adw. R. G. orzeczono zgodnie z § 2 ust. 3 w zw. z § 14 ust. 2 pkt 5, paragraf 16, 19 i 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. nr 163/1348).

Na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 633 kpk sąd zasądził od oskarżonych J. M. (1), S. O. i A. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/3 części i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy z 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył im stosowne opłaty, albowiem oskarżeni wskazali, że posiadają dochody.

Sąd nie orzekł o naprawieniu szkody na podstawie art. 46 par. 1 kk, albowiem wniosek L. K. złożyła już po terminie z art. 49 a kpk w brzmieniu sprzed 01.07.2015 (pokrzywdzona otrzymała pouczenie o tej zmianie przepisu zobacz k- 4108 punkt 4) - na k- 5668 tom 29 sąd orzekł o odmowie przyjęcia tego wniosku. Sąd zastosował art. 49a kpk w brzmieniu sprzed 01.07.2015, mając na uwadze treść art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 27.09.2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (tę kwestię omówił na k- 5532).

Natomiast wniosek z art. 46 par. 1 kk w przypadku A. L. został złożony w terminie. Sąd nie orzekł jednak o tym wniosku (zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa nie wymaga to zawarcia negatywnego rozstrzygnięcia w wyroku) z uwagi na to, że roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania - postępowania w sprawie V GUp 10/13 SR w Gorzowie Wlkp. Zaś art. 415 par. 1 kpk stanowi, że obowiązku naprawienia szkody nie orzeka się, jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania. Poza tym sąd miał na uwadze, że wniosek dotyczył odsetek i to skarbowych (należności publicznoprawnych), o których orzeka nie sąd, ale inny podmiot w drodze postępowania administracyjnego.

Prokurator zgłosił wniosek o naprawienie szkody dopiero w mowach końcowych czyli po zamknięciu przewodu sądowego, a zatem już po terminie z art. 49a kpk - w brzmieniu zarówno dawnym jak i obecnym.