

**Sygn. akt: I C 378/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Mokrzecki

Protokolant: stażysta Anna Łuczkowska

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2015 r. w Gorzowie Wielkopolskim

na rozprawie

sprawy z powództwa **R. W. (1)**

**przeciwko (...) S.A. we W.**

**o zwolnienie spod egzekucji**

I. Powództwo oddala

II. Nie obciąża powoda kosztami procesu

## UZASADNIENIE

**Powód – R. W. (1)** – wniósł o zwolnienie od egzekucji nieruchomości położonej przy ul. (...) w W., dla której Sąd Rejonowy w Gorzowie W., VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi kw. nr (...) oraz zabezpieczenie powództwa przez udzielenie mu zabezpieczenia w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego w opisanej sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy.

W uzasadnieniu wskazał, że nieruchomość przy ul. (...) jest współwłasnością jego i żony – R. W. (2). Podniósł, że zadłużenie, które sięga 20.000 zł posiada jedynie jego żona, gdyż dług został zaciągnięty bez jego wiedzy.

**Pozwana (...) S.A. z siedzibą w W.** w odpowiedzi na pozew (k. 96) wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że powód nie posiada legitymacji czynnej do wytoczenia przedmiotowego powództwa, gdyż jest dłużnikiem, a nie osobą trzecią w rozumieniu przepisu art. 841 § 1 k.p.c.

**Sąd Okręgowy ustalił co następuje.**

Powód – R. W. (1) oraz jego żona – R. W. (2) są współwłaścicielami nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. (bezsporne).

W dniu 20 czerwca 2012r. Sąd Rejonowy w Gorzowie W. w sprawie o sygn. akt I C 720/11 zasądził od R. W. (1) i R. W. (2) solidarnie na rzecz (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 8875,63 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Wyrok uprawomocnił się i na jego podstawie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie W. U. P. dokonała zajęcia nieruchomości przy ul. (...), będącej własnością powoda i jego żony (sygn. akt KM 4333/12).

**Dowód:**

- wyrok z 20.06.12r. w sprawie o sygn. I C 720 /11 - k.90
- postanowienie z 12.10.12r. w sprawie o sygn. akt I Co 310/12 - k.91
- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości wraz pouczeniem (k. 71, sygn. akt KM 4333/12)

Postanowieniem z 21.07.15r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie W.. (sygn. akt KM 4333/12) umorzył postępowanie egzekucyjne z przedmiotowej nieruchomości, albowiem nikt nie przystąpił do drugiej licytacji, a żaden z wierzycieli nie złożył wniosku o przejęcie nieruchomości na własność.

**Dowód:**

- postanowienie z dnia 21 lipca 2015 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości będącej przedmiotem procesu (k.346, sygn. akt KM 4333/12)

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Z treści w/w przepisu wynika, że przesłanką sine qua non wystąpienia z żądaniem zwolnienia określonego przedmiotu od egzekucji jest posiadanie statusu osoby trzeciej. Tytuł wykonawczy, będący podstawą przeprowadzania egzekucji z nieruchomości w sprawie o sygn. akt KM 4333/12, tj. wyrok Sądu Rejonowego z dnia 20 czerwca 2012r. sygn. akt I C 720/11, wydany został przeciwko żonie powoda R. W. (3), jak również przeciwko powodowi R. W. (1). Powyższa okoliczność przemawia za uznaniem, że powód nie posiada statusu osoby trzeciej w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c., który uprawniałby go do wystąpienia z przedmiotowym powództwem. Z treści tytułu wykonawczego wynika, że powód jest dłużnikiem, nie posiada więc legitymacji czynnej.

W podobnym tonie wypowiedział się Sąd Najwyższy, który postanowieniem z dnia 13 czerwca 2001 r., sygn. akt II CKN 498/00, LEX nr 52645 uznał, że małżonek dłużnika z chwilą nadania przeciwko niemu klauzuli wykonalności staje się dłużnikiem egzekwowanym. Przysługuje mu więc obrona przy pomocy środków przewidzianych dla takiego dłużnika w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym. Ma on w szczególności możliwość wniesienia powództwa opozycyjnego (art. 840 k.p.c.) oraz o umorzenie egzekucji (art. 825 pkt 3 k.p.c. i art. 53 ust. 3 Prawa bankowego). Nie może natomiast przeciwdziałać prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu naruszającej jego prawo, gdyż przestał już być osobą trzecią w rozumieniu art. 841 k.p.c. Również zgodnie z orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt I ACa 530/10, OSAŁ 2011/3/27, małżonek dłużnika jest legitymowany do wytoczenia powództwa z art. 841 k.p.c. jako osoba trzecia, jeżeli nie jest wymieniony w tytule wykonawczym i nie toczy się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne, w którym doszło do zajęcia przedmiotu naruszającego jego prawa.

Zauważyć należy ponadto, że zgodnie z art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Z zawiadomienia z dnia 24 stycznia 2013 r., wynika, że powód skutecznie odebrał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości wraz ze stosownymi pouczeniami. Oznacza to, że termin zawity do wniesienia przedmiotowego powództwa upłynął w dniu 24 lutego 2013 r. Powód wniósł pozew w dniu 16 marca 2015 r. (k. 4-7). Dodatkowo w dacie orzekania postępowanie egzekucyjne z nieruchomości było już umorzone (postanowienie z 21.07.15r. sygn. akt Km 4333/12 - k.114).

Powyższe względy proceduralne zadecydowały o konieczności oddalenia pozwu.

Przy ustalaniu stanu faktycznego, szczególnie przydatne okazały się dokumenty w postaci kopii orzeczeń, w następstwie wydania których doszło do czynności egzekucyjnych w stosunku do powoda i jego żony, tj. wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie W.. z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie I C 720/11, któremu w dniu 28 października 2012 r. została nadana klauzula wykonalności oraz postanowienia z dnia 12 października 2012 r. w sprawie I Co 310/12 (k. 90-91), jak również dokumenty zawarte w aktach postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt KM 4333/12, w szczególności postanowienie z 21 lipca 2015r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości będącej przedmiotem procesu (k. 346).

O kosztach procesu sąd orzekł w oparciu o art. 102 kpc. Za okoliczność szczególnie uzasadnioną w rozumieniu przywołanego przepisu sąd uznał bardzo trudną sytuację materialną powoda i jego rodziny. Nie posiada on stałego zatrudnienia, utrzymuje się z prac dorywczych ze średnim miesięcznym dochodem w wys. 900 zł. Jego żona otrzymuje emeryturę w kwocie 677,49 zł. Stan ten potwierdza fakt, że dotychczas prowadzone postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne.

Mając na uwadze powyższe, sąd okręgowy orzekł jak w wyroku.